

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Апрѣля 1-го

С
В
Я
Т
О
М
У
С
В
Я
Т
О
М
У



Е
П
И
С
К
О
П
Т
У
Р
О
В
С
К
І
Й

7.

1888 года.



Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Причетническій сынъ Иванъ **Лукашевичъ** 9 марта опредѣленъ временно и. д. псаломщика къ Погостской церкви, слущаго уѣзда.

Священническое мѣсто при Ольницкой церкви, бобруйскаго уѣзда, 11 марта предоставлено псаломщику Ланьской церкви, слущаго уѣзда, Николаю **Антониковскому**.

Надзирателю Слуцкаго духовнаго училища, студенту Семинаріи Леонтію **Наркевичу** 11 марта предоставлено священническое мѣсто при Горвальской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Псаломщикъ Давидъ-Городецкой церкви, мозырскаго уѣзда, Петръ **Очановскій**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, 14/15 марта состоявшемуся, переведенъ къ Тоновослободской церкви, минскаго уѣзда.

Причетнической сынъ Геннадій **Ряецкій** 15 марта назначенъ временно и. д. псаломщика къ Ратутичской церкви, борисовскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 14/15 марта, псаломщикъ Полберегской церкви, новогрудскаго уѣзда, Александръ **Сосиновскій** переведенъ къ Микуличской церкви, игуменскаго уѣзда.

Опредѣленный на священническое мѣсто при Быстрицкой церкви, слуцкаго уѣзда, надзиратель Минскаго духовнаго училища Павелъ **Волочковичъ** 13 марта рукоположенъ во священника.

Псаломщикъ Новодворской церкви, пинскаго уѣзда, Владиміръ **Шигулевскій** 17 марта, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

Священникъ Загальской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Теодоръ **Данкевичъ**, согласно прошенію, 21 марта перемѣщенъ къ Хойникской церкви, того же уѣзда, а на его мѣсто къ Загальской церкви, по прошенію, переведенъ священникъ Жаровской церкви, Михаилъ **Бирюковичъ**.

Псаломщикъ Волковичской церкви, новогрудскаго уѣзда, Іосифъ **Кезевичъ**, согласно прошенію, 21 марта перемѣщенъ къ Полберегской церкви, того же уѣзда, а псаломщицкое мѣсто при Волковичской церкви предоставлено окончившему курсъ наукъ въ Минской Духовной Семинаріи Анавіи **Шневичу**.

Опредѣленный на священническое мѣсто при Королево-сло-

бодской церкви, бобруйского уѣзда, псаломщикъ Добровольщинской церкви, того-же уѣзда, Константинъ **Щербинскій** 20 марта рукоположенъ во священника.

Псаломщикъ Зборской церкви, игуменского уѣзда, Алексѣй **Юзefовичъ**, согласно прошенію, 21 марта перемѣщенъ къ Новодворской церкви, пинского уѣзда.

Псаломщикъ Свеніовской церкви, слущаго уѣзда, Иванъ **Воронецъ** 25 марта рукоположенъ во священника къ Люденевичской церкви, мозырского уѣзда.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Липовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 февраля 1888 г.; *Свядѣской*, борисовскаго уѣзда, съ 13 февраля; *Жаровской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 21 марта 1888 г.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Давидъ-Городецкой*, мозырскаго уѣзда, съ 15 марта; *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, съ 20 марта; *Косинской*, борисовскаго уѣзда, съ 6 марта; *Зборской*, игуменскаго уѣзда, съ 21 марта; *Скетиовской*, слущаго уѣзда, съ 25 марта.

Исключается изъ списковъ за смертію: псаломщикъ Косинской церкви, борисовскаго уѣзда, Матѣей **Лисицкій**, съ 6 марта.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 22 Декабря 1887 г., утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 Февраля 1888 г. за № 702.

(Продолженіе ¹⁾)

16. СЛУШАЛИ прошеніе настоятеля Своротовской церкви, Новогрудскаго уѣзда, священника Александра Василевскаго, отъ 16 Ноября 1887 года за № 48, такого содержанія: «Въ Октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1886 года въ районѣ ввѣреннаго мнѣ прихода построено на средства прихожанъ особое зданіе для церковно-приходской Своротовской школы, длиною въ 18 арш. и шириною 12 арш. Постройка таковаго зданія обошлась прихожанамъ въ 210 рублей. На предварительномъ церковно-приходскомъ сходѣ, бывшемъ весною прошлаго года и имѣвшемъ сужденіе о постройкѣ зданія для Своротовской церковно-приходской школы, было порѣшено возложить издержки на постройку означеннаго зданія на крестьянъ всего ввѣреннаго мнѣ прихода. Но въ послѣдствіи, когда уже началась постройка зданія и потребовалась значительная сумма съ каждаго домохозяина, —именно по 1 р. 60 к., кромѣ натуральныхъ повинностей, прихожане дальнихъ деревень—именно: дер. Донеетъ, Малой Своротвы и Круплянъ отказались платить деньги на постройку зданія, заявивъ, что имъ удобнѣе открыть у себя, въ деревняхъ, школы грамотности, чѣмъ посылать далеко дѣтей въ школу и, такимъ образомъ, оказался дефицитъ въ 40 рублей, покрыть который изъ церковныхъ суммъ нѣтъ возможности, такъ какъ во ввѣренной мнѣ церкви едва хсатаетъ денегъ на удовлетвореніе болѣе насущныхъ потребностей тѣмъ болѣе, что

¹⁾ См. № 6 Мин. Еп. Вѣд.

вѣреннаи мнѣ церковно-приходская школа нуждается еще въ училищныхъ принадлежностяхъ—скамейкахъ, столахъ, доскахъ, шкафахъ и т. п., каковую нужду удовлетворить прихожане находятъ для себя крайне обременительнымъ. Въ виду всего вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Училищный Совѣтъ прислать на потребности вѣренной мнѣ церковно-приходской Своротовской школы рублей 40, каковыя деньги нужно возвратить ремесленникамъ, строившимъ училище. При чемъ имѣю честь присовокупить, что на будущее время прихожане обѣщаютъ платить учителю за обученіе дѣтей ихъ во вѣренной мнѣ Своротовской церковно-приходской школѣ».

ОПРЕДѢЛИЛИ: На покрытіе расходовъ по постройкѣ зданія для Своротовской церковно-приходской школы выдать священнику Василевскому 40 руб. изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

17. **СЛУШАЛИ** рапортъ священника Городыщской церкви, Минскаго уѣзда, Александра Горбачевского, отъ 21 Ноября 1887 года за № 64, съ просьбою объ отпускѣ денежнаго пособія въ количествѣ 400 рублей на постройку дома для Городыщенской церковно-приходской школы, въ которой настотить крайняя нужда, такъ какъ въ приходѣ нѣтъ народнаго училища. Вывозку лѣса и другія черныя работы прихожане берутъ на себя.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Увѣдомить священника А. Горбачевского, что Совѣтъ согласенъ назначить 125 рублей, если прихожане Городыщскаго прихода изыщутъ остальные денежные средства, необходимыя на постройку вполнѣ приличнаго для церковно-приходской школы зданія.

18. **СЛУШАЛИ:** 1) Рапортъ священника Цыринской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Николая Сцепуржинскаго, отъ 29 Сентября 1887 года за № 179, съ просьбою о назначеніи денежнаго пособія на постройку дома для церковно-приход-

свой школы въ дер. Застодольи, Цыринскаго прихода, такъ какъ домохозяева этой деревни, числомъ 26, по причинѣ бѣдности, не въ состояніи построить зданія для школы одними собственными средствами.

2) Рапортъ того же священника, отъ 4 Декабря 1887 г. за № 215, такого содержанія: «Прилагая при семъ приговоръ крестьянъ деревни Застодолья, которымъ они обязуются построить у себя училищный домъ въ 300 рублей стоимости и въ будущемъ поддерживать всегда таковой и платить учителю, смѣю покорнѣйше просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно приговору, оказать просимое пособіе въ количествѣ 70 рублей на лѣсной матеріалъ для сказанной постройки».

3) Приговоръ крестьянъ дер. Застодолья, отъ 30 Ноября 1887 года, изъ коего видно, что предполагается построить домъ 18 арш. въ длину и 9 арш. въ ширину и что на приобрѣтеніе матеріала нужно 70 рублей.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Назначить на постройку зданія для церковно-приходской школы въ дер. Застодольи 70 рублей въ виду готовности домохозяевъ этой деревни изыскать остальные нужныя для постройки денежныя средства.

19. **СЛУШАЛИ:** 1) Рапортъ священника Цыринской церкви, Новогрудскаго уѣзда, Николая Сцепуржинскаго, на имя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 30 Сентября 1887 года за № 178, такого содержанія: «Во вѣреннѣхъ мнѣ церковно-приходскихъ школахъ, въ минувшемъ учебномъ году, было 180 учащихся обоюга пола, не включая сюда учениковъ министерскаго училища. Не хвастаясь скажу, что успѣхи въ церковно-приходскихъ школахъ были удовлетворительны. Это видно уже изъ того, что изъ оныхъ въ текущемъ году выдержали экзаменъ на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности 11 человекъ, и я бы не постыдился съ моими учениками, если бы мнѣ предварительно было извѣстно,

что въ Цыринѣ прибудеть членъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта В. И. Шемякинъ для провѣрки успѣховъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, и если бы я могъ къ его прїѣзду собрать учащихся. Однакожь нужно сказать правду, что въ училищахъ этихъ не преподается церковное пѣніе, по недостатку способныхъ къ тому учителей на мѣстѣ. Я желалъ бы нанять на наступающій учебный сезонъ отдѣльнаго учителя пѣнія и серьезно заняться этимъ предметомъ. Но на мѣстѣ не имѣется для этого средствъ. Церковь въ этомъ году едва кончена ремонтировкой, и какой имѣлся въ церкви запасъ денегъ истощился на означенный предметъ; крестьяне же не охотно жертвуютъ особенно на то, безъ чего, имъ кажется, можно обойтись, тѣмъ болѣе, что въ Цыринѣ поютъ почти всю церковь, хотя пѣніе это нестройно и негармонично, а хороваго пѣнія они никогда не слышали, а если и удавалось кому слышать таковое, то считаетъ невозможнымъ завести оное на мѣстѣ. Имѣя въ виду, что хорошее пѣніе привлекало бы въ церковь и окрестныхъ католиковъ и что таковое, благотворно дѣйствуя на душу, располагаетъ молящихся къ благоговѣнію и набожности, я священнымъ долгомъ считаю позаботиться объ этомъ важномъ предметѣ, прося только Епархіальный Училищный Совѣтъ ассигновать, если окажется это возможнымъ, рублей 50 для прописанной мною цѣли. Недохватку, какая окажется, буду стараться пополнить на мѣстѣ. Дѣти особенно любятъ пѣніе, и если бы таковое преподавалось въ школѣ, то еще увеличился бы комплектъ учащихся. Надѣюсь, что ходатайство мое будетъ уважено. Въ бытность въ Цыринѣ въ первыхъ числахъ 1887 года Г. Члена Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ В. И. Шемякина и Г. Инспектора Минской Духовной Семинаріи я имѣлъ отъ нихъ обѣщаніе въ отпускѣ денежнаго пособія при открытіи женской церковно-приходской школы. Хотя открытіе таковой въ текущемъ году не удалось, но

все-таки во ввѣренныхъ мнѣ училищахъ число учащихся увеличится значительно женскимъ элементомъ, и это будетъ приготовленіемъ къ открытію впоследствии женской самостоятельной школы, на открытіе которой я вполне рассчитываю въ ближайшемъ будущемъ.

2) Рапортъ его же на имя Его Преосвященства, отъ 18 Ноября 1887 года, такого содержанія: «чтобы мои прихожане уразумѣли церковное богослуженіе, я всеми силами старался приучить ихъ пѣть всею церковью, и теперь у меня рѣдкая женщина не знаетъ наизусть церковныхъ пѣснопѣній и не участвуетъ въ церковномъ пѣніи. Пѣніе это, хотя громкое, но довольно нестройное. Я нашелъ необходимымъ образовать отдѣльный хоръ; но для сего нужны средства, а послѣ ремонта церкви у насъ таковыхъ не оказалось на мѣстѣ. Учитель мною уже найденъ, и дѣло подвигается впередъ усиленно; но отъ Училищнаго Совѣта я не получилъ никакого отвѣта. А потому осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою принять во вниманіе настоящую мою просьбу—не отказать въ просимомъ мною пособіи на наемъ учителя пѣнія изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта».

3) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 28 Ноября 1887 г. за № 4728, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ о Сцепуржинскаго, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: На вознагражденіе учителю пѣнія въ м. Цыринѣ назначить единовременно 25 рублей, каковыя и выслать въ свое время мѣстному священнику о. Николаю Сцепуржинскому.

20. **СЛУШАЛИ** рапортъ священника Мѣстковичской церкви, Пинскаго уѣзда, Владиміра Завитневича, отъ 16 Ноября 1887 года за № 42, съ просьбою объ отпускѣ 200 рублей на постройку зданія для школы въ селѣ Мѣстковичахъ, ве-

личною $1\frac{2}{3}$ аршинъ, такъ какъ жители его прихода, по своей бѣдности, вслѣдствіе неурожаевъ въ послѣдніе три года и по причинѣ пожара церкви, не имѣютъ своихъ средствъ на постройку зданія для школы, не смотря на крайнюю въ ней нужду.

ОПРЕДѢЛИЛИ: увѣдомить священника Завитневича, что Совѣтъ согласенъ отпустить 125 руб. на постройку школы въ селѣ Мѣстковичахъ, если остальные нужныя денежныя средства имъ будутъ изысканы на мѣстѣ, съ тѣмъ, чтобы школа имѣла въ длину 14—15 арш., ширину 10—11 ар., и въ высоту отъ пола не менѣе $4\frac{1}{2}$ —5 арш. и заключала въ себѣ также помѣщеніе, хотя небольшое, для учителя, или учениковъ изъ отдаленныхъ деревень.

21. **СЛУШАЛИ** рапортъ священника Новоселковскаго прихода, Рѣчицкаго уѣзда, Василя Бычковскаго, отъ 20 Ноября 1887 г. за № 38, такого содержанія: «Во вѣренномъ мнѣ приходѣ не имѣется народнаго училища, а Домановичское народное училище, въ составъ котораго входитъ Новоселковскій приходъ, не дало въ с. Новоселки ни одного мальчика, знающаго хотя азбуку. Насиотитъ поэтому необходимость взятыся энергично за дѣло образованія народа и научить: дѣтей путемъ грамоты, а взрослыхъ—путемъ собесѣдованій воздавать Божіе Богови и Кесарево—Кесареви. Но сіе святое дѣло до тѣхъ поръ будетъ дѣломъ невозможнымъ, пока не устроится училище при церкви. Устройство же таковаго на средства крестьянъ, благодаря извѣстнымъ отношеніямъ къ церковнымъ школамъ б. предводителя дворянства Г. Михайлова и, въ угоду ему, волостнаго Правленія Домановичскаго, тоже дѣло невозможное. А потому я вынужденъ начать постройку училища не на крестьянскія средства. Мѣстный помѣщикъ Г. Голеницевъ-Кутузовъ Толстой отпустилъ мнѣ на постройку училища такое количество лѣса, какое окажется нужнымъ, а Епархіальный Училищный Совѣтъ по-

корнѣйше прошу отпустить мнѣ на этотъ предметъ сумму въ возможно большемъ количествѣ. Училище необходимо построить въ слѣдующемъ размѣрѣ: длины 14—15 арш., ширины 10—11 арш., на сумму до 400 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: на постройку школы въ с. Новоселкахъ назначить 125 руб., каковые и выслать священнику Бычковскому немедленно по открытіи кредита въ мѣстномъ Казначействѣ; 2) помѣщика Г. Голенищева—Кутузова Толстаго благодарить отъ имени Его Преосвященства за сдѣланное имъ пожертвованіе лѣса на школу.

22. СЛУШАЛИ рапортъ священника Бѣланской церкви, Пинскаго уѣзда, Іосифа Перхоровича, отъ 23 Ноября 1887 г. за № 35, съ просьбою—1) о назначеніи пособія въ 100 р. на постройку зданія для школы въ с. Великихъ Цюлковичахъ и 2) объ исходатайствованіи отпуска лѣса на указанную постройку въ количествѣ 150 бревенъ изъ казенной Бѣло-Цюлковичской дачи.

ОПРЕДѢЛИЛИ: 1) на постройку школы въ с. Великихъ Цюлковичахъ отпустить изъ средствъ Совѣта 50 р. и 2) просить Управление Государственными Имуществами объ отпускѣ 150 бревенъ, длиною въ 12 аршинъ.

23. СЛУШАЛИ рапортъ священника Блонской церкви, Игуменскаго уѣзда, Василя Свирскаго, отъ 22 Ноября 1887 г. за № 43, въ которомъ онъ заявляетъ, что жители деревни Скробовки (въ 7 верстахъ отъ церкви) въ числѣ 32 домохозяевъ въ концѣ 1885 года сложились по 2 р. отъ домохозяина и построили школу, въ которой теперь обучается постоянно 20 человекъ; но школа эта не имѣетъ ни печи, ни сѣней и нуждается въ школьныхъ принадлежностяхъ, на что жители по своей бѣдности не въ состояніи дать нужныхъ средствъ, а потому просить Совѣтъ назначить пособіе школѣ въ количествѣ 50 руб.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить въ пособіе церковной школѣ въ

д. Скробовкѣ 30 р., каковыя и выслать въ свое время священнику Свирскому.

24. СЛУШАЛИ прошеніе священника Цыринской церкви, Новогрудскаго уѣзда, о. Николая Сцепуржинскаго, отъ 18 Ноября 1887 года, такого содержанія: «Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Г. Шемякинъ въ бытность свою въ текущемъ году въ м. Цыринѣ предложилъ мнѣ обратить особенное вниманіе на образованіе женщинъ, какъ будущихъ матерей, и, если окажется возможнымъ, открыть женскую школу. Я собралъ по сему предмету церковно-приходскій сходъ, прося таковой, для предполагаемой школы, озаботиться помѣщеніемъ, хотя бы чрезъ наемъ въ текущемъ году для этого квартиры. Но подъ влияніемъ волости, не сочувствующей дѣлу народнаго образованія, и нѣсколькихъ коноводовъ, сходъ въ просьбѣ моей отказалъ. Тогда я сталъ хлопотать объ увеличеніи числа учащихся женскаго персонала во всѣхъ открытыхъ уже мною школахъ и въ этомъ я вполне успѣлъ; въ минувшемъ году я открылъ школу еще въ дер. Опатвичахъ изъ нѣсколькихъ мальчиковъ; въ настоящемъ же году въ ней обучается 10 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, а въ этомъ году мнѣ удалось также открыть женскую школу грамотности въ дер. Красной; въ ней обучается 20 дѣвочекъ. Не имѣя средствъ нанять учительницу, я прискалъ для этой школы учителя; но чтобы заохотить дѣвочекъ къ ученію, нужно было бы кромѣ грамоты ввести рукодѣлія, а для сего нужны средства, какъ для пріобрѣтенія матеріала, такъ и на наемъ учительницы. Чтобы не отнять у крестьянъ охоты учить дѣвочекъ, я не рѣшаюсь обратиться къ нимъ самимъ за средствами, а смѣю покорнѣе просить Епархіальный Училищный Совѣтъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ оказать какое либо пособіе для сказанной школы.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Назначить въ вознагражденіе учителю женской школы въ дер. Красной единовременно 20 рублей, причемъ

увѣдомить священника Сцепуржинскаго, что, если онъ найдеть возможнымъ открыть женскую школу въ м. Цыринѣ, то на постройку дома для этой школы Совѣтъ согласенъ отпустить 100 рублей.

25. СЛУШАЛИ: 1) Рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ IV округа Игуменскаго уѣзда, Цытвянской церкви священника Петра Соболевскаго на имя Его Преосвященства, отъ 7 Ноября 1887 года, за № 46, слѣдующаго содержания: «Изъ числа десяти приходоѡ, входящихъ въ составъ вѣреннаго мѣ IV училищнаго Округа семь слѣдующихъ приходоѡ: Вороничскій, Полянскій, Яченскій, Теляковскій, Хотлянскій, Сергѣевичскій и Порѣчскій прежде не имѣли и теперь не имѣютъ въ своихъ районахъ народныхъ министерскихъ училищъ. Всѣ эти приходы группируются приблизительно около трехъ приходоѡ: Дудичскаго, Цытвянскаго и Шацкаго, въ которыхъ при имѣющихся тамъ волостныхъ правленіяхъ съ 1864 годз открыты отъ казны народныя училища. Не смотря на то, что прихожане вышеозначенныхъ семи приходоѡ всегда несли и по сіе время несутъ одинаговую со всѣми крестьянами своихъ волостей обязательную матеріальную тяжесть по добавочному отъ волостей содержанію народныхъ училищъ, какъ-то: постройкѣ и ремонту училищныхъ зданій, снабженію ихъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, найму сторожей, ежегоднымъ ассигновкамъ на учебныя пособія и добавочное содержаніе учителямъ, дѣти ихъ за очень и очень малыми, единичными развѣ исключеніями никогда не обучались и не обучаются въ этихъ училищахъ, которыя наполнялись и наполняются исключительно дѣтми тѣхъ большихъ селеній, гдѣ находятся самыя училища, и ближайшихъ къ нимъ деревень. Такимъ образомъ, школьное образованіе крестьянскихъ дѣтей въ значительномъ числѣ приходоѡ съ шестидесятыхъ годовъ, можно сказать, отсутствовало и ограничивалось одними лишь обяза-

тельствами и взносами на волостныя народныя училища. Почему въ настоящее время чувствуется настоятельная необходимость открыть при церквахъ такихъ приходоѡ хотя сколько нибудь организованныя церковно-приходскія школы. Но такія школы, не смотря на крайнюю въ нихъ нужду, съ трудомъ еще прививаются, не находя для себя надлежащей въ материальномъ отношеніи почвы. Прихожане повсюду, ссылаясь на свою бѣдность вообще и на свои расходы на нужды народныхъ училищъ, отказываются отъ болѣе или менѣе значительныхъ, хотя бы то и одновременныхъ, затратъ, потребныхъ не только для устройства новыхъ школьныхъ домовъ, но и для починки, безъ сторонней помощи, имѣющихся при приходскихъ церквахъ во многихъ мѣстахъ прежнихъ, со времени возникновенія народныхъ училищъ, можно сказать, заброшенныхъ, хотя еще и годныхъ къ ремонту, школьныхъ зданій. И только подъ условіемъ освобожденія ихъ отъ обязательныхъ взносовъ на нужды народныхъ училищъ, выражаютъ свое согласіе дать потребныя средства для образованія при своихъ церквахъ, вмѣсто существующихъ у нихъ подвижныхъ школъ грамотности, постоянныхъ школъ, обезпеченныхъ помѣщеніемъ. Почему смиреннѣйше доводя до свѣдѣнія Вашего Преосвященства о такомъ печальномъ положеніи школьно-приходскаго дѣла въ округѣ, осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить о назначеніи изъ имѣющихся въ распоряженіи Епархіальнаго Совѣта средствъ пособія по преимуществу и исключительно тѣмъ школамъ при приходскихъ церквахъ, гдѣ въ приходѣ не было и нѣтъ народныхъ училищъ».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 7 Ноября 1887 г. за № 4489, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: Увѣдомить священника Соболевскаго, что

Совѣтъ можетъ назначить денежное пособіе лишь въ томъ случаѣ, если крестьяне извѣстнаго прихода изъявляютъ готовность съ своей стороны дать остальные, нужныя на постройку школьныхъ зданій, средства и болѣе или менѣе обезпечать ихъ содержаніемъ въ будущемъ.

А К Т Ы

Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ 1887 года.

(Продолженіе).

Актъ № 13-й.

1887 года Декабря 15 дня. Въ дополненіе въ акту № 19 съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа, бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1886 года, депутаты настоящаго съѣзда признали возможнымъ и справедливымъ просить еще нижеслѣдующіе причты церквей, какъ владѣющихъ угодіями двухъ когда-то бывшихъ приходовъ, вносить на содержаніе Пинскаго училища чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, при сдачѣ отчетности, сверхъ обыкновенныхъ взносовъ, слѣдующій: отъ Бѣлянско-Рѣчицкой, 4 благочинническаго округа, 10 руб. и Бучинскаго, 5 округа, 10 руб. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5094, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 14-й.

1887 года Декабря 15 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда разсматривали смѣту прихода и расхода, представленную Правленіемъ училища, при отношеніи отъ 14 Декабря за № 614, по содержанію училища

въ 1888 году изъ мѣстныхъ средствъ, въ которой весь расходъ исчисленъ въ суммѣ 11368 руб. 60 к.

На покрытіе сего расхода имѣются слѣдующія статьи:

1) Взноса отъ учениковъ имѣеть поступить:		
а) За содержаніе въ общежитіи отъ 48 учениковъ по 60 руб.	2800	—
б) За содержаніе въ общежитіи отъ 4 учениковъ по 70 руб.	280	—
в) За содержаніе въ общежитіи отъ 15 учениковъ по 85 руб.	1275	—
г) За право ученія 9 учениковъ по 25 руб.	225	—
д) За право ученія 2 учениковъ по 10 руб.	20	—
2) 2-хъ копѣчнаго взноса отъ церквей по нормѣ 1885 года слѣдуетъ	3833	16
3) 10% взноса отъ кружечнаго и кошельковаго сбора слѣдуетъ	723	35
4) 10% взноса за отшедшія въ казну имѣнія	26	38
5) Взноса отъ причтовъ тѣхъ церквей, при коихъ два прихода соединены въ одинъ—до времени ихъ раздѣленія	276	25
6) Отъ церквей съ чудотворными иконами.	181	—
7) Отъ свѣчнаго завода	1700	—
8) За награды духовенства	60	—
9) За вѣнчики и разрѣш. молитвы	184	25
Итого по всѣмъ статьямъ прихода	11664	39

Такимъ образомъ, сумма прихода вполне достаточна для покрытія всѣхъ статей расхода и въ остаткѣ еще будетъ 295 руб. 79 коп.

При семъ необходимо сказать то, что депутаты настоящаго съѣзда присутствовали при торгахъ на поставку съ подряда съѣстныхъ припасовъ и дровъ для училища и признали объявленныя торговцами цѣны на сіи предметы крайне высокими и невыгодными для духовенства, а по-

тому просили Правленіе училища, въ видѣ опыта и во избѣжаніе на будущее время стачекъ между контрагентами, закупать провизію и дрова хозяйственнымъ способомъ, (кромѣ говядины, которая будетъ доставляться съ подряда), на что и изъявилъ согласіе г. смотритель училища.

Принимая во вниманіе то, что веденіе экономической части училища, равно какъ и приспособленіе училищнаго флигеля подъ больницу, будутъ производиться хозяйственнымъ способомъ, что само собою разумѣется доставить много труда, хлопотъ и потребуетъ особенно бдительнаго присмотра со стороны Правленія училища и въ частности г. смотрителя Бѣляева, депутаты сѣзда постановили: ассигновать изъ вышеозначенной остаточной суммы 295 р. 79 к. г. смотрителю училища Бѣляеву 240 р., а остальные 55 р. 79 к. и имѣющій быть остатокъ отъ 1887 г. приблизительно 1000 р. употребить на приспособленіе флигеля. (Особый актъ записанъ).

Записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5095, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 15-й.

1887 года Декабря 15 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго сѣзда разсматривали журналы Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ о приходѣ и расходѣ мѣстныхъ суммъ на содержаніе Пинскаго духовнаго училища за 1885 г. и объясненія, данныя училищнымъ Правленіемъ на замѣчанія сего Комитета.

Изъ замѣчаній ревизіоннаго комитета видно:

а) что въ экономическихъ книгахъ прихода и расхода есть статьи, которыя не всегда записывались аккуратно;

б) допускались сверхсметные расходы довольно значительной цифры—955 руб.;

в) записывались на мелочный расход цифры далеко не мелочные, какъ, напр., 38 р., безъ обозначенія предметовъ, на которые затрачены деньги, и безъ внесенія въ имѣющуюся для записи мелочныхъ расходовъ книгу;

г) суммы поступившія не всегда записывались своевременно на приходъ и выводились въ расходъ;

д) выводились деньги въ расходъ подъ одною и тою-же статьею на разные предметы, и

е) книги для записи жизненныхъ припасовъ также велись не всегда аккуратно и т. д.

Изъ объясненій, данныхъ по сему училищнымъ Правленіемъ, видно, что всѣ почти указанные недостатки и ущербныя большею частью относятся къ первой трети отчетнаго года, когда составъ училищнаго Правленія былъ другой. Какъ видно изъ сказаннаго выше, Ревизіонный Комитетъ отнесся къ дѣлу, возложенному на него, всесторонне и добросовѣстно, не упустивъ изъ виду и мелочей.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ депутатовъ находить необходимымъ просить Его Преосвященство внушить училищному Правленію не допускать на будущее время подобной неаккуратности при веденіи приходо-расходныхъ документовъ для устраненія недоразумѣній и пререканій между духовенствомъ округа, отпускающимъ средства на содержаніе училища, и Правленіемъ послѣдняго, расходующимъ эти средства. Записавъ о семъ настоящей актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5096, послѣдовала таковая: «*Правленіе училища приметъ относящееся къ нему къ исполненію*».

Актъ № 16-й.

1887 года Декабря 15 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда слушали личное заявленіе Мѣстковичской церкви, Пинскаго уѣзда, священника Владимира Завитневича объ освобожденіи ввѣренной ему церкви отъ двухкопѣчнаго взноса на содержаніе Пинскаго духовнаго училища въ виду того, что церковь эта прошедшимъ лѣтомъ истреблена пожаромъ. Принимая во вниманіе, что подобный вопросъ является не въ первый разъ и онъ рѣшенъ уже высшею властію, депутаты постановили: покорнѣйше просить Его Преосвященство учинить Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы вопросъ этотъ разсмотрѣнъ былъ духовенствомъ 4-го благочинническаго округа, Пинскаго уѣзда, которымъ бы двухкопѣчный взносъ, падающій на Мѣстковичскую церковь, разложенъ былъ на болѣе состоятельныя церкви округа. Записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5097, послѣдовала таковая: *«Консисторія сдѣлаетъ по содержанію сего акта должное распоряженіе»*.

Актъ № 17-й.

1887 г. Декабря 15 дня. Съѣздъ духовенства Пинскаго училищнаго округа при разсмотрѣніи смѣты обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что дѣти лицъ инословныхъ и иноокружныхъ за содержаніе ихъ въ училищномъ обществѣ вносятъ только по 85 р. въ годъ, что составляетъ разницу на 25 руб. въ сравненіи съ дѣтьми лицъ духовнаго званія мѣстнаго округа. Отбросивъ 25 р. за право ученія, оказывается, что инословные и иноепархіальные вносятъ наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго духовенства, т. е. по 60 руб. въ годъ. Между тѣмъ духовенство округа несетъ еще и общій расходъ, какъ, напр., по содержанію дома съ прислугою,

лицъ учащихъ и служащихъ, больницы, канцеляріи и др., что въ общей сложности составляетъ довольно значительную сумму. Посему съѣздъ постановилъ: дабы болѣе равномерно распредѣлить бремя содержанія училища, взимать на будущее время съ инословныхъ и иноепархіальныхъ не по 85 р., а по крайней мѣрѣ по 100 руб. въ годъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи. Записавъ о семъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5098, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 18-й.

1887 года Декабря 15-го дня. Озабочиваясь изысканіемъ средствъ на содержаніе мѣстныхъ училищъ, предъидущіе съѣзды духовенства, между прочимъ, постановили обложить взносомъ и тѣхъ лицъ, кои получали награды. Если предъидущіе съѣзды нашли возможнымъ наложить извѣстный взносъ съ лицъ, получающихъ награды, то настоящій съѣздъ депутатовъ считаетъ вполне справедливымъ положить, чтобы лица, получающія ордена, какъ, напр., Св. Анны и Св. Владиміра, также вносили—первые по 15, вторые же по 20 руб. въ пользу мѣстнаго духовнаго училища, что составитъ хоть малую лепту для центра духовнаго просвѣщенія; чему, между прочимъ, должны подлежать и лица, получившія означенные выше ордена въ семъ 1887 году. Записавъ о семъ настоящій актъ, постановили представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5099, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 19-й.

1887 года Декабря 15 дня. Депутаты духовенства Пин-

скаго училищнаго округа имѣли сужденіе о томъ, какъ лучше поставить дѣло завѣдыванія и управленія свѣчнымъ заводомъ окружнаго духовенства. По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, пришли къ слѣдующему заключенію: 1) вмѣсто уволеннаго по прошенію священника Ставокской церкви Константина Тарановича, завѣдующимъ свѣчнымъ заводомъ избрать преподавателя училища, священника училищной церкви Николая Кодомскаго, изъявившаго на это въ присутствіи депутатовъ съѣзда свое согласіе, съ назначеніемъ ему вознагражденія въ размѣрѣ 5⁰/₀ съ оборотнаго капитала и 3¹/₂⁰/₀ съ того же капитала въ томъ случаѣ, если заводъ будетъ отпускать свѣчи во всѣ церкви Минской епархіи 2) обязанности завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ въ веденіи хозяйственной и счетной части; 3) для расширенія операцій завода выдѣлывать свѣчи двоякаго сорта: изъ чистаго пчелинаго воска и изъ того состава, изъ котораго выдѣлываются церковныя свѣчи на другихъ свѣчныхъ заводахъ Россійской Имперіи,—при чемъ пудъ чисто восковыхъ свѣчъ продавать для церквей Пинскаго училищнаго округа по 36 руб., а для иноокружныхъ и иноепархіальныхъ по 30 руб.; свѣчи же втораго сорта по тѣмъ цѣнамъ, которыя установлены другими заводами, съ уступкою 5⁰/₀; 4) изъ свѣчнаго завода производить продажу свѣчъ только въ церкви и оптомъ и не иначе, какъ по письменнымъ требованіямъ настоятелей церквей, или подъ росписку получателей свѣчей въ книгѣ расхода свѣчей; 5) для раздробительной продажи свѣчъ открыть, согласно существующимъ узаконеніямъ на сей предметъ, лавочку при училищной церкви въ томъ же училищномъ флигелѣ, гдѣ находится и заводъ; для этой продажи должна быть заведена въ лавкахъ особая книга; 6) контроль надъ дѣйствіями завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ поручить членамъ Правленія училища отъ духовенства, которые обязываются разъ въ

мѣсяць производить ревизию и о результатахъ ревизіи записывать въ заводскія книги; 7) во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ по дѣламъ свѣчнаго завода совѣщается съ членами Правленія училища отъ духовенства и дѣйствуетъ въ этихъ случаяхъ согласно съ выработанными на совѣщаніи правилами, а въ дѣлахъ чрезвычайной важности выработанныя на совѣщаніи правила представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства и приводятся въ исполненіе по утвержденіи; 8) вести всѣ дѣла по свѣчному заводу въ административныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ предоставляется право завѣдующему заводомъ, но не иначе, какъ съ вѣдома и разрѣшенія на каждый разъ Епархіальнаго Начальства и по полученіи довѣренности; деньги же на веденіе дѣла заимствуются изъ суммъ свѣчнаго завода, въ количествѣ, указанномъ Епарх. Начальствомъ; 9) въ распоряженіи завѣдующаго заводомъ постоянно находится необходимая для мелочныхъ расходовъ сумма; 10) деньги, выручаемыя отъ продажи свѣчъ, вносятся въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища и хранятся въ училищномъ ящикѣ; 11) изъ училищнаго ящика деньги выдаются завѣдующему по мѣрѣ надобности и по его письменному заявленію; 12) годичный остатокъ отъ покрытія нуждъ завода и опредѣленнаго съѣздомъ взноса на училище завѣдующій заводомъ помѣщаетъ въ сберегательную кассу при уѣздномъ казначействѣ для приращенія процентами, а когда изъ этихъ остатковъ образуется значительная сумма, или когда самый остатокъ будетъ значителенъ, завѣдующій пріобрѣтаетъ государственныя процентныя бумаги, которыя хранятся въ училищномъ денежномъ ящикѣ на покрытіе экстренныхъ и при томъ значительныхъ нуждъ по училищу. Расходятся эти остатки не иначе, какъ по опредѣленіямъ окружныхъ съѣздовъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ; 13) для поставки воска и другихъ матеріаловъ, нужныхъ для выдѣлки свѣчъ.

завѣдующій заводомъ можетъ заключать подряды въ присутствіи членовъ Правленія отъ духовенства; 14) завѣдующій свѣчнымъ заводомъ и члены Правленія училища отъ духовенства даютъ очереднымъ сѣздамъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ; 15) если завѣдующій заводомъ въ своихъ дѣйствіяхъ выйдетъ изъ предѣловъ законности и данныхъ ему полномочій, духовенство обруга считаетъ себя свободнымъ отъ могущихъ произойти вслѣдствіе этого дурныхъ послѣдствій, за которыя отвѣтствуетъ самъ завѣдующій, и 16) вновь избранный завѣдующій заводомъ считается свободнымъ отъ всѣхъ упущеній и злоупотребленій бывшаго завѣдующаго, если бы таковыя были впослѣдствіи обнаружены и противъ нихъ возбуждено было преслѣдованіе. Записавъ о семъ акты, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семь актовъ резолюція Его Пресвященства, отъ 21 Декабря за № 5109, послѣдовала таковая: *«Консисторія, по обсужденіи изложенныхъ въ семь актовъ соображеній сѣзда и по истребованіи отъ Правленія Пинскаго училища заключенія по вопросамъ, къ нему относящимся, представитъ свое заключеніе».*

Актъ № 20-й.

1887 года, Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго сѣзда разсматривали журналы ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономической отчетности по Пинскому училищу за 1886 годъ, препровожденные въ сѣздъ Правленіемъ училища съ своимъ объясненіемъ на замѣчанія комитета. Изъ журналовъ комитета видно, что училищное Правленіе выходило иногда изъ смѣтнаго назначенія; что счетная часть по училищу велась Правленіемъ не всегда правильно; такъ, итоги по общему отчету не вездѣ согласны съ итогами частныхъ счетовъ: нѣкоторыя статьи какъ по приходу, такъ и расхо-

ду записывались не своевременно, а одинъ разъ и вовсе не было записано поступленіе отъ священника Морочской церкви Юхневича въ количествѣ 19 р. 73 коп.; не записано было, какъ видно изъ объясненія Правленія, просто по забыванію и внесено въ книгу прихода уже послѣ обревизованія отчета комитетомъ. Сдѣланныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приписки и поправки не вездѣ оговорены, какъ бы слѣдовало; денежные суммы смѣшивались по прихода-расходнымъ книгамъ безъ различія: смѣтныя—съ сверхсмѣтными и переходящими, сверхсмѣтныя и переходящія—съ смѣтными и сверхсмѣтными и на оборотъ, отъ чего происходила неточность, запутанность. Въ своемъ объясненіи училищное Правленіе, разъяснивъ одинъ вопросъ, почему не записаны деньги, удержанныя изъ жалованья священника Юхневича и полученные Правленіемъ изъ казначейства, не отвергаетъ остальныхъ замѣчаній, сдѣланныхъ ревизіоннымъ комитетомъ и говоритъ, что замѣчанія комитета особенной важности не имѣютъ, такъ какъ касаются по преимуществу неизбѣжныхъ неточностей и ошибокъ, а не злоупотребленій, въ чемъ не обвиняютъ Правленіе ни ревизіонный комитетъ, ни съѣздъ духовенства. Но такъ какъ всякія денежные записи и отчеты требуютъ совершенной точности и аккуратности, то окружный съѣздъ, признавая дѣйствія ревизіоннаго комитета правильными, проситъ училищное Правленіе избѣгать на будущее время замѣченныхъ комитетомъ недостатковъ въ веденіи экономической денежной отчетности и не выходить изъ смѣтныхъ назначеній, за исключеніемъ лишь крайней нужды и не свыше трехсотъ руб. Если же потребность будетъ превышать означенную сумму, проситъ Его Преосвященство созвать съѣздъ. Записавъ о семъ настоящій актъ, имѣемъ честь представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Де-

кабря 1887 г. за № 5101, послѣдовала таковая: «*Утверж-
дается. Правленіе училища приметъ относящееся къ
нему къ свидѣнію*».

Актъ № 21-й.

1887 года, Декабря 16 дня, Въ Сентябрскій сѣздъ ду-
ховенства прошлаго 1886 года настоятель Пинскаго Теоодо-
ровскаго собора входилъ съ заявленіемъ такого содержанія:
въ 1883 году при постройкѣ желѣзной дороги были у испо-
вѣди въ соборѣ до тысячи чловѣкъ рабочихъ, которые и
записаны въ исповѣдную вѣдомость. По окончаніи постройки
желѣзной дороги рабочіе разошлись. Сѣздъ духовенства
1884 года принялъ за норму для 2-хъ копѣчнаго взноса
1883 годъ и собору пришлось вносить въ училище 2-хъ
копѣчнаго сбора отъ большаго числа душъ, чѣмъ было въ
приходѣ, а поэтому настоятель собора просилъ сѣздъ умень-
шить взносъ на училище по 2-хъ копѣч. сбору. Сѣздъ,
признавая заявленіе настоятеля собора справедливымъ, ува-
жилъ его просьбу и освободилъ соборъ отъ взноса денегъ
за тѣхъ лицъ (рабочихъ), которыхъ не было уже въ при-
ходѣ, измѣнивъ норму для 2-хъ коп. взноса.

Въ томъ же 1883 г., съ началомъ эксплуатаціи желѣзной
дороги открылись и мастерскія, гдѣ постоянно работаетъ болѣе
500 чел., не включая сюда служащихъ на станціи. Боль-
шинство ихъ люди—православные, обращающіеся за тре-
бами въ соборъ. Для того же, чтобы отъ собора меньше вно-
сить на училище, настоятель собора не вносить въ испо-
вѣдныя вѣдомости ни работающих въ мастерскихъ, ни слу-
жащихъ на станціи, въ чемъ сѣздъ убѣдился, просмотрѣвъ
исповѣдныя вѣдомости собора за 1885 и 1886 годы. Про-
сматривая вѣдомости, сѣздъ замѣтилъ, что количество при-
хожанъ собора показывается въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ
съ каждымъ годомъ меньше и меньше, такъ въ 1885 г.
обоого пола показано 1930 душъ, въ 1886 г.—1891, а

въ 1887 году—1772.—Съѣздъ догадывается, что причтъ собора уменьшаетъ постепенно число прихожанъ съ тою цѣлью, чтобы меньше вносить на содержаніе училища, если норма взноса будетъ измѣнена.

Принимая во вниманіе, что отъ такого образа дѣйствій Пинскаго собора страдаютъ интересы Пинскаго духовнаго училища и церквей Пинскаго училищнаго округа, съѣздъ полагаетъ не лишнимъ и вполне справедливымъ взыскать за текущій годъ и на будущее время взыскивать съ собора по 15 руб. на Пинское училище, а настоятеля собора, Протоіерея Грудницкаго оштрафовать, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства. Постановили: записать о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 года за № 5102, послѣдовала таковая: *«По содержанію сего акта Консисторія постановитъ, истребовавъ отъ протоіерея Грудницкаго, если окажется нужнымъ, письменное объясненіе по относящемуся къ нему вопросу».*

Актъ № 22-й.

1887 года Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда имѣли сужденіе о конфискаціи въ настоящемъ году изъ свѣчной лавки при Пинскомъ училищномъ заводѣ сорока пудовъ свѣчъ, переданныхъ Пинскому Теодоровскому собору по постановленію Минской Казенной Палаты. Если это постановленіе Палаты не будетъ отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ, о чемъ и подано прошеніе, то выходитъ, что ради прибыли одной церкви неизбѣжно должны пострадать интересы всѣхъ церквей училищнаго округа, особенно бѣднѣйшихъ. Но такъ какъ общіе интересы выше частныхъ и самъ настоятель собора, Протоіерей Грудницкій, въ бытность свою членомъ комитета по свѣчной операціи

училищнаго завода и лавки, находилъ, что отъ раздробительной продажи свѣчъ изъ свѣчной лавки при семъ заводѣ не будутъ страдать интересы Пинскаго собора, то посему съѣздъ находить вполне справедливымъ требовать отъ Пинскаго собора или возврата церквамъ училищнаго округа, сорока пудовъ свѣчъ, или же уплатить по ихъ стоимости, полагая по 36 руб. за пудъ, какъ платятъ за свѣчи церкви училищнаго округа и вознагражденія за понесенныя отъ конфискаціи убытки въ количествѣ двухъ сотъ руб., всего же на сумму 1640 р. Депутаты надѣются, что Епархіальное Начальство не допуститъ несправедливости и окажетъ свое содѣйствіе духовенству въ семъ дѣлѣ. Постановили: записать о семъ актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 г. за № 5103, послѣдовала такая: *«Консульторія приметъ въ соображеніе постановленіе сего акта, при обсужденіи заведеннаго повѣренныма по свѣчной лавкѣ дѣла».*

Актъ № 23-й.

1887 года, Декабря 16 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда слушали словесное заявленіе завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ, священника Константина Тарановича, что въ Сваричевскую церковь, Пинскаго уѣзда, нѣсколько лѣтъ вовсе не получается свѣчей изъ Пинскаго завода, а между тѣмъ эта церковь доставляетъ въ заводъ огарочный воскъ, требуя, чтобы заводъ платилъ за эти огарки такъ, какъ платитъ за огарки чистаго воска.

Посему съѣздъ проситъ Епархіальное Начальство оштрафовать священника Сваричевской церкви Стефана Киргевича по своему усмотрѣнію и на будущее время обязать Сваричевскую церковь погупать свѣчи изъ Пинскаго завода. По-

становили: записать о семь актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 г. за № 5104, послѣдовала таковая: «*Консульторія сдѣлаетъ по сему свое распоряженіе*».

Актъ № 24-й.

1887 года Декабря 17 дня. Депутаты отъ духовенства Пинскаго училищнаго округа слушали докладъ комиссіи, принимавшей имущество и дѣла свѣчнаго завода. Изъ доклада видно, что все, значащееся по заводскимъ книгамъ, оказалось на лицо, а именно:

а) въ кладовой: бѣлаго воска . . .	19 п.	31 ф.	
б) — — желтаго — . . .	3 п.	14 ф.	16 л.
в) — — огарочнаго — . . .	1 п.	20 ф.	
Въ мастерской: а) свѣчь . . .	3 п.	30 ф.	
б) бѣлаго воска	5 п.	35 ф.	16 л.
в) желтаго воска	2 п.	2 ф.	16 л.
г) прядильной бумаги.	—	4 ф.	8 л.
Въ лавкѣ: свѣчь	27 п.	17 ф.	24 л.
денегъ въ наличности	258 руб.	9 коп.	

Имущество завода въ цѣлости; кромѣ того при приѣмѣ имущества и денегъ передано вновь избранному управляющему заводомъ росписокъ причтовъ церковей округа на сумму 540 руб. 33 коп.

При этомъ мастеръ завода заявилъ, что ему слѣдуетъ еще за позолоту свѣчей 63 руб. 33 коп.; но такъ какъ по приходо-расходнымъ книгамъ слѣдуетъ послѣднему только 3 р. 33 к., а не 63 33 к., то поручить завѣдующему заводомъ привести точныя справки и, если окажется, что мастеру дѣйствительно слѣдуетъ 63 р. 33 к. — уплатить.

Такъ какъ въ приѣмѣ имущества завода участвовалъ и избранный завѣдующимъ заводомъ священникъ Николай Ко-

домскій, а имущество и дѣла по сему заводу хранятся за его вѣдомомъ, то считать заводъ переданнымъ священнику Кодо́мскому. Постановили: записавъ о семъ настоящей актъ, представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря за № 5105, послѣдовала таковая: «*Консисторія учинитъ по сему акту свое заключеніе*».

Актъ № 25-й.

1887 года Декабря 17 дня. Изъ журналовъ Ревизіоннаго Комитета по экономической отчетности за 1886 годъ видно, что на 293 руб. 43 коп., записанные въ расходъ по суммамъ оборотнымъ и переходящимъ въ ст. 7 и 12, подъ буквами: г, е, ж, и, в, л, м, не имѣется оправдательныхъ росписокъ, и такъ какъ въ объясненіи училищнаго Правленія, отъ 12 Декабря 1887 г. за № 613, по этому замѣчанію Ревизіоннаго Комитета нѣтъ никакого поясненія, то съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство истребовать отъ Пинскаго училищнаго Правленія объясненіе, почему вышеозначенныя 293 р. 43 к. не оправданы подлинными росписками. Записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 г. за № 5006, послѣдовала таковая: «*Правленіе училища, по изложенному въ семъ актѣ заявленію съѣзда, представитъ въ слѣдующій окружный съѣздъ требуемое объясненіе*».

Актъ № 26-й.

1887 года Декабря 17 дня. Изъ разсмотрѣнія журналовъ Ревизіоннаго Комитета, провѣрившаго экономическую отчетность по Пинскому духовному училищу, съѣздъ усмотрѣлъ, что не оправданъ роспискою расходъ въ 100 р. 5 к., за-

писанный 16 Января подъ № 5. Такъ какъ это дѣло было при бывшемъ смотрителѣ училища Викторѣ Тарановичѣ, то нынѣшній составъ Правленія училища не можетъ дать объясненія по сему вопросу. По обсужденіи сего сѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство истребовать, чрезъ кого слѣдуетъ, объясненіе по сему дѣлу отъ бывшего смотрителя училища Виктора Тарановича. Записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Декабря 1887 г. за № 5090, послѣдовала таковая: «*Правленіе училища, если найдетъ нужнымъ, истребуемъ отъ Тарановича требуемое объясненіе*».

По означеннымъ актамъ 16 Января 1888 года состоялось слѣдующее, утвержденное Его Преосвященствомъ, постановленіе Духовной Консисторіи: 1) Акты бывшего въ Декабрѣ 1887 года сѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа съ послѣдовавшими на оныхъ архипастырскими резолюціями, къ свѣдѣнію духовенства и къ исполненію, кому и въ чемъ слѣдуетъ, напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей; независимо отъ сего—2) По акту № 7—такъ какъ изъ акта № 6 Слуцкаго окружнаго сѣзда, бывшего въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1887 г., видно, что сѣздъ этотъ призналъ невозможнымъ отчисленіе 3 благочинническаго округа, Рѣчицкаго уѣзда, отъ Слуцкаго училищнаго округа въ виду числящейся на томъ благочинническомъ округѣ недоимки по содержанію Слуцкаго училища въ количествѣ 537 р. 75 к. и на погашеніе долга по займу въ Св. Синодѣ на постройку новаго каменнаго зданія подъ Слуцкое духовное училище, и такъ какъ актъ тотъ утвержденъ Его Преосвященствомъ 28 Октября того же года, то доложить Его Преосвященству, что настоящій актъ сѣзда духовенства Пинскаго училищнаго округа подлежитъ оставленію безъ послѣдствій; 3) По акту № 8 представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе

слѣдующее заключеніе: такъ какъ въ Консисторію 2 Января текущаго года поступило слѣдственное дѣло по конфискаціи церковныхъ свѣчъ изъ Пинской свѣчной лавки по поводу производившейся въ ней раздробительной продажи свѣчъ и дѣло это еще не рассмотрѣно, то Консисторія не признаетъ возможнымъ увольненіе священника Константина Тарановича отъ управленія свѣчнымъ заводомъ и состоящею при немъ свѣчною лавкою впредь до окончанія прописаннаго дѣла, о чемъ, буде послѣдуетъ Архипастырское утвержденіе, объявить священнику Тарановичу и духовенству Пинскаго училищнаго округа чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 4) По акту № 9 изложенное въ немъ постановленіе, къ точному исполненію онаго со стороны благочинныхъ Пинскаго училищнаго округа, объявить имъ чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 5) По акту № 16 съ прописаніемъ онаго послать указъ благочинному 4 округа Пинскаго уѣзда, съ предписаніемъ учинить надлежащее распоряженіе по изложенному въ немъ постановленію; 6) По акту № 19, въ исполненіе Архипастырской резолюціи, просить Правленіе Пинскаго духовнаго училища представить свое заключеніе по относящимся къ нему вопросамъ, и затѣмъ войти въ сужденіе по изложеннымъ въ актѣ обстоятельствамъ, для чего оставить при дѣлѣ копію настоящаго акта; 7) По акту № 21, съ прописаніемъ онаго, послать указъ настоятелю Пинскаго собора, Протоіерею Василю Грудницкому съ предписаніемъ прислать въ Консисторію письменное объясненіе, по полученіи котораго учинить постановленіе, для чего оставить при дѣлѣ копію настоящаго акта; 8) По акту № 22—рассмотрѣть изложенныя въ немъ обстоятельства совмѣстно съ поступившимъ въ Консисторію слѣдственнымъ дѣломъ по конфискаціи церковныхъ свѣчъ въ Пинскомъ свѣчномъ заводѣ и лавкѣ, для чего снять съ настоящаго акта копію и приобщить таковую къ слѣдственному дѣлу; 9) По акту № 23

обязать священника Киркевича покупать для подвѣдомой ему церкви свѣчи изъ Пинскаго завода, истребовать отъ него письменное объясненіе причинъ, по которымъ онъ нѣсколько лѣтъ не покупаетъ свѣчъ изъ того завода, къ исполненію чего послать мѣстному благочинному указъ, и по полученіи объясненія имѣть по этому предмету сужденіе, для чего оставить въ Консistorіи копію настоящаго акта; 10) По акту № 24—такъ какъ съѣздъ духовенства уволилъ прежняго священника Константина Тарановича отъ завѣдыванія свѣчнымъ заводомъ и лавкою при Пинскомъ духовномъ училищѣ и поручилъ завѣдываніе ими священнику Кодомскому безъ предварительнаго утвержденія своего постановленія Его Преосвященствомъ, то Консistorія полагаетъ сдѣлать депутатамъ настоящаго съѣзда замѣчаніе и внушить впредь испрашивать въ подобныхъ случаяхъ Архипастырское разрѣшеніе на таковыя постановленія, не приводя ихъ въ исполненіе безъ санкціи Епархіальной власти; каковое заключеніе, въ исполненіе Архипастырской резолюціи, представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе, и буде послѣдуетъ утвержденіе, объявить о семъ депутатамъ съѣзда чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; 11) Въ исполненіе послѣдовавшей на рапортъ предсѣдателя съѣзда Архипастырской резолюціи, акты съѣзда духовенства Пинскаго училищнаго обруга съ настоящими постановленіями передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, вмѣнивъ ей въ обязанность подлинныя акты, поминованіи въ нихъ надобности, немедленно препроводить въ Правленіе Пинскаго дух. училища.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяцъ Мартъ текущаго 1888 года.

На приспособленіе Слуцкой монастырской надворотной церкви удержано за Мартъ мѣсяцъ отъ причтовъ училищнаго

округа по 2 руб. съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; на содержаніе воспитанниковъ Семинаріи въ епархіальномъ общежитіи—съ протоіереевъ и священниковъ по 2 р. 67 к., а діаконовъ и псаломщиковъ по 1 р. 34 к.; согласно же акту № 18 депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1887 года—на содержаніе 30 сврехштатныхъ воспитанницъ въ Минскомъ женскомъ училищѣ съ протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ по 1 р. 26 к. Кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Бараньской, борисовскаго уѣзда, Шестакова 4 р. 62 к. въ уплату долга Мордуху Райвесу; Краснолукской, того же уѣзда, Будзиловича 10 р. за опредѣленіе въ должность; Горнянской, того же уѣзда, Сулковскаго 10 р. за опредѣленіе въ должность; Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 19 руб. 33 к., изъ коихъ 7 р. 84 к. для выдачи казначею Консисторіи за пробѣльные листы, а 11 р. 49 к.—мѣстному благочинному, священнику Смоличу; Старицкой, игуменскаго уѣзда, Рончевскаго 10 рублей за опредѣленіе въ должность; Долгиновской, того же уѣзда, Успенскаго 28 руб. 71 к., изъ коихъ 20 руб. и 55 к. для выдачи мѣстному благочинному, священнику Пастернацкому, 4 руб. 8 к. въ возвратъ дворянину Былинѣ, а 4 р. 8 к. мѣщанину Марголину; Морозовицкой, новогрудскаго уѣзда, Серницкаго 10 руб. за опредѣленіе въ должность; Задвѣйской, того же у., Чириневича 8 р. въ пользу вдовы священника Ольги Середы; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Маркевича 8 р. 16 к. въ уплату долга заштатному причетнику Змачинскому; Глухой, того же уѣзда, Семенова 10 р. въ пользу матери его Наталіи Семеновой; Ляковичской, того же уѣзда, Борковскаго 10 р. за опредѣленіе въ должность; Стрѣличевской, рѣчицкаго уѣзда, Загоровскаго 2 рубля штрафа въ пользу Епархіальнаго Попечительства за не внесеніе въ метриче-

скую книгу акта о рожденіи и крещеніи Юльяніи Черношей; Носовичской, того же уѣзда, Буяковскаго 6 р. 10 к. въ пользу вдовы священника Натали Мигай; Михалковской, мозырскаго уѣзда, Лисицкаго 2 р. для отсылки Слуцкому монастырю за содержаніе его въ ономъ; Бобровичской, пинскаго уѣзда, Язгуновича 12 р. для выдачи священнику Пережирской церкви Константиновичу въ пользу Пережирской церкви; Свиричевичской, того же уѣзда, Киркевича 15 р. 21 к. для выдачи мѣстному благочинному Черняковскому; Стругской—Сулковскаго 21 р. 57 к. для выдачи тому же благочинному; Мохровской, того же уѣзда, Очаповскаго 2 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за не внесеніе въ метрическую книгу акта о рожденіи и крещеніи крестьянина Данила Роли; б) *псаломщиковъ* церквей: Каминской, борисовскаго у., Гульчицкаго 3 р. для выдачи мѣстному благочинному, священнику Смоличу; Семеновичской, Игуменскаго у., Урбановича 2 р. 45 к. въ уплату долга крестьянину Ободовскому; Делятичской, новогрудскаго у., Киркевича 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ платы въ училище за содержаніе сына его; Полбергской, того же уѣзда, Сосиновскаго 75 к. для выдачи казначею Консисторіи; Павловичской, бобруйскаго у., Любича 8 руб. для отсылки Слуцкому дух. училищу за содержаніе въ ономъ сына Любича; Ровенско-Слободской, рѣчицкаго у., Леоновича 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ платы въ училище за содержаніе сына его; Чиколовичской, того же уѣзда, Кроньковскаго 6 р. 60 к. для выдачи казначею Консисторіи; Липовской, того же у., Неслуховскаго 4 руб. 90 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія епарх. начальства; Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 5 р. 45 к., изъ коихъ 3 руб. штрафа въ пользу епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ въ училище за содержаніе въ ономъ сына

Шеметилло, а 2 р. 45 к., для отсылки судебному приставу Пѣшковскому; Хоинской, того же у., Чудиновича 2 р. 71 к. для выдачи священнику той церкви Теодоровичу въ возвратъ удержанныхъ изъ жалованья его; Нобельской, того же у., Ненадкевича 3 р. штрафа въ пользу Епарх. Попечительства за несвоевременный взносъ платы въ училище за содержаніе въ ономъ сына Ненадкевича.

Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.

Правленіе Слуцкаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что съ 16 Марта сего 1888 года при училищѣ открылась вакансія надзирателя и учителя элементарной гимнастики съ жалованьемъ въ 300 руб. въ годъ по обѣимъ должностямъ, при готовой квартирѣ и столѣ. Желаютіе занять эту вакансію студенты Семинаріи могутъ подавать о томъ прошенія на имя смотрителя училища съ приложеніемъ требуемыхъ документовъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Журналъ засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (*продолженіе*).—Акты Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда (*продолженіе*).—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Мартъ текущаго 1888 года.—Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 1-го № 7. 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

(Продолженіе ¹⁾).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

1.

Артемій былъ игуменомъ Московскаго Троицко-Сергіева монастыря. До своего игуменства въ этомъ монастырѣ, онъ жилъ въ Псковскомъ Печерскомъ монастырѣ, а затѣмъ поселился въ какой-то Вѣлозерской пустынѣ, откуда вызванный Іоанномъ Грознымъ въ 1551 г. и поставленъ былъ на игуменство московское «по братскому прошенію и по государеву велѣнію» ²⁾. Но скоро Артемій оставилъ свой игуменскій постъ въ Москвѣ и опять удалился въ пустыню. Когда же начались въ Москвѣ разслѣдованія по поводу ереси Башкина, тогда вызванъ былъ изъ пустыни и Артемій вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Порфиріемъ и другими старцами ³⁾. Обвиненный въ единомысліи съ Башкинымъ, Артемій былъ осужденъ въ 1554 году московскимъ соборомъ и посланъ въ заточеніе въ Соловецкій монастырь, съ пред-

¹⁾ См. Мин. Еп. Вѣд. № 1, 2 и 5 за 1888 г.

²⁾ Акты Археографической Экспедиціи, т. I, № 238, стр. 246.

³⁾ Сказанія Курбскаго, ч. I, стр. 168, 170; Акты Археограф. Экспедиціи, т. I, стр. 246—248.

писаніемъ «пробывати ему внутрь монастыря съ великою крѣпостію и множайшимъ храненіемъ, заключенну жъ ему быти въ нѣкоей кельи молчательнѣ, да яко и тамо душевредный и богохульный недугъ отъ него ни на единого же да не распространится» ¹⁾. Изъ заточенія однако Артемію скоро удалось бѣжать и остатокъ дней своихъ онъ провелъ виѣ предѣловъ московскаго государства, — въ Литвѣ, гдѣ и трудился вмѣстѣ съ другими лучшими людьми того времени на защиту православія отъ иновѣрной пропаганды. Умеръ Артеміи въ 70 годахъ XVI вѣка.

Основываясь на опредѣленіи московскаго собора, осудившаго Артемія на заточеніе въ Соловецкій монастырь ²⁾, изслѣдователи, по тому или другому поводу касавшіеся личности Артемія, смотрѣли на него какъ на *еретика*, и дѣятельность его не только въ Москвѣ, но и въ Литвѣ отождествляли съ дѣятельностію Феодосія Косого, завѣдомаго еретика и распространителя антитринитаріанства въ его крайнемъ направленіи ³⁾. Но недавно открытыя посланія Артемія, которыя онъ писалъ къ разнымъ лицамъ въ бытность свою въ Москвѣ и Литвѣ, проливаютъ иной свѣтъ какъ на личность его, такъ на его дѣятельность и религіозно-нравственныя убѣжденія. Съ открытіемъ этихъ посланій является необходимость для установки правильного и безпристрастнаго взгляда на Артемія различать въ его жизни и дѣятельности два періода: время жизни его въ Москвѣ и пребываніе его въ Литвѣ послѣ бѣгства туда изъ Соловецкой обители.

¹⁾ Акты Археограф. Экспед., № 239, стр. 254.

²⁾ Въ соборной грамотѣ о заточеніи Артемія въ Соловецкій монастырь исчисляются подробно всѣ вины его. (См. Акты Археогр. Эксп. т. I, № 239, стр. 249—255).

³⁾ См. напр., 126 примѣчаніе въ сочиненіи Руднева: «Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ, бывшихъ въ русской церкви со времени Владиміра Великаго до Іоанна Грознаго». Москва 1838 г.

Опираясь, съ одной стороны, на свидѣтельствѣ нѣкоторыхъ посланій, писанныхъ Артеміемъ еще въ бытность его въ предѣлахъ Московской Руси, а съ другой—на свидѣтельствѣ современника его Курбскаго и сопоставляя ихъ съ данными, заключающимися въ указанной грамотѣ московскаго собора, о личности Артемія и характерѣ его дѣятельности въ Москвѣ можно составить, намъ кажется, такое представленіе. Несомнѣнно, Артемій былъ человѣкъ мыслящій, любознательный, живой, интересовавшійся не буквою только Св. Писанія, но искавшій выхода изъ возникшихъ въ немъ сомнѣній. Этою именно чертою характера Артемія можно объяснить одно обстоятельство въ его жизни, поставленное ему въ вину соборомъ,—что онъ въ бытность свою въ Псковѣ вызывалъ человѣка изъ нѣмцевъ, «способнаго говорить съ нимъ о вѣрѣ книгами, таковъ ли ихъ законъ, какъ нашъ» ¹⁾. Такого рода отношеніе къ источникамъ вѣроученія, хотя бы оно соединялось даже съ нѣкоторыми недоумѣніями и сомнѣніями, Артемій отнюдь не считалъ недозволительнымъ, антиправославнымъ, еретическимъ; а, напротивъ, въ этомъ именно полагалъ онъ наиболѣе вѣрный способъ къ уразумѣнію истинъ православной вѣры. «Нѣсть бо се еретичество, говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ посланій, аще кто отъ невидѣнія о чемъ усумнится, или слово просто речеть, хотя истину навывкнуты, паче же о догматѣхъ и обычаехъ нѣкихъ. Никто же бо съ разумомъ родился когда, но учиться всякому словеси надлежитъ нужда» ²⁾. Уже одинъ этотъ взглядъ Артемія на отношеніе къ Св. Писанію выдѣлялъ его замѣтно изъ ряда современныхъ ему книжныхъ людей, рабски державшихся старины и почти совсѣмъ неспособныхъ не толь-

¹⁾ Акты Археограф. Экспед., т. I, № 239, стр. 251.

²⁾ Рус. Историч. Библ., т. IV, ст. 1437.

го къ самостоятельному творчеству, но даже и къ воспріятію какой бы то ни было свѣжей, живой мысли. Къ этому еще необходимо прибавить, что Артемій не ограничивался чтеніемъ книгъ, которыя были тогда наиболѣе въ ходу. Слушателямъ своимъ и ученикамъ онъ рекомендовалъ для чтенія такую книгу, какъ Шестодневъ Василия Великаго, «книгу наилѣпшую о естественныхъ вещахъ писанную», какъ называетъ ее Курбскій ¹⁾. Выборъ такой книги всего лучше указываетъ на стремленія Артемія. Въ Шестодневѣ Василій Великій соединилъ, какъ извѣстно, съ краткимъ изъясненіемъ словъ книги Бытія философскія и естественно-научныя изслѣдованія природы, насколько, конечно, было это доступно для того времени. Книга эта была лучшимъ кодексомъ богословія: она знакомила читателя и съ другими науками въ православной формѣ. Поэтому не будетъ ошибочнымъ думать, что чтеніемъ и изученіемъ этой «наилѣпшей книги» Артемій старался привести въ систему свои свѣдѣнія и тѣмъ самымъ оградиться отъ сомнѣній, отъ возникавшихъ въ душѣ его противорѣчій. Эти то необычныя для тогдашняго большинства книжныхъ людей стремленія, при плохой подготовкѣ вообще и совершенномъ незнакомствѣ съ другими (свѣтскими) науками, дѣйствительно, могли сдѣлать изъ него человѣка, столь мѣтко и вѣрно названнаго «необычнымъ человѣкомъ, ино поучающимъ, ино поученія требующимъ». Очень естественно, что человѣкъ съ такимъ складомъ и направленіемъ ума, развивавшимся, съ одной стороны, подъ вліяніемъ новыхъ западно-европейскихъ идей, съ другой, — подъ вліяніемъ оживленнаго вольномыслія, оставшагося въ самой московской Руси отъ времени жидовствующихъ и, наконецъ, — своей собственной любознательности и пытливости, — неудивительно, говоримъ, — что онъ могъ британче-

¹⁾ Сказанія Курбскаго, ч. II, стр. 164.

ски отнести къ нѣкоторымъ явленіямъ современной ему церковно-народной вѣры и жизни и обнаружить стремленіе болѣе сознательно выяснитъ себѣ и самыя основанія этой вѣры и жизни. А церковно-народная жизнь того времени, дѣйствительно, не чужда была многихъ ненормальностей: обрядовая набожность въ народѣ замѣтно преобладала надъ внутреннимъ, сознательнымъ благочестіемъ; въ состояніи духовенства какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго, какъ мы уже видѣли, замѣчались многіе недостатки и злоупотребленія; существовали нѣкоторые обычаи, несогласные съ духомъ христіанской любви, какъ, напр., обычаи казнить еретиковъ и т. п. Всѣ такіе и подобныя явленія въ церковно-народной жизни, какъ несообразныя съ истиннымъ ученіемъ и духомъ вѣры и церкви православной, естественно, могли вызывать у Артемія и у подобныхъ ему людей, ревновавшихъ объ исправленіи указанныхъ ненормальностей, необычныя для большинства сомнѣнія и недоумѣнія и даже прямое порицаніе. Конечно, критикуя ненормальности въ церковно-народной жизни съ точки зрѣнія нравственно-догматическихъ основаній вѣры и церкви православной, Артемій могъ допустить, какъ справедливо замѣтилъ И. И. Малышевскій, «въ критическихъ порывахъ неопытной мысли неосторожныя выраженія и относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ основаній» ¹⁾. Въ этомъ самъ Артемій чистосердечно сознается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своихъ посланій. Такъ, въ посланіи «въ скорби сущимъ слова ради Божіа», совѣтуя терпимость и снисходительность къ заблуждающимся, въ силу христіанской любви къ ближнему, онъ говоритъ о себѣ: «Вѣхомъ бо и мы иногда несмыслены, непокориви, прелщени. Помяни наше самѣхъ прежде

¹⁾ Подложное письмо половца Ив. Смеры къ князю Владиміру, стр. 46.

устроение, каковы бѣхомъ, внигда не разумѣхомъ Господнихъ заповѣдей и здравое слово соблазнъ непщевахомъ»¹⁾). Равнымъ образомъ и въ посланіи «къ брату отступившему и жену появшу» (гдѣ подъ братомъ разумѣется или Θεодосій Косой или Игнатій), писанномъ уже въ Литвѣ, Артемій говоритъ о себѣ: «державъ писати къ тебѣ, яко поуженъ есмь отъ братскія любве и болѣзни сердечныя, понеже къ неправеднымъ наукамъ приложился еси, *иже иногда и мы сами*, не ощутивше сущая въ нихъ прелести антихристова духа, не дерзнухомъ хулити, но въ нѣкоторыхъ рѣчахъ не разнствовахомъ»²⁾). Тѣмъ не менѣе было бы неосновательно и несправедливо преувеличивать заблужденія Артемія и отождествлять высказываемыя имъ мысли съ ученіемъ Косого, въ которомъ этотъ послѣдній воспроизводилъ основное начало ереси жидовствующихъ, ставя Моисеевы книги выше Евангелія, отрицая догматъ о триничности Лиць Божества, все таинства церкви, призываніе святыхъ, преданія Церкви и писанія Св. Отцевъ, все обрядовое богослуженіе, почитаніе иконъ и креста, соблюденіе постовъ, монашество и іерархію. Ничего подобнаго не проповѣдывалъ Артемій, будучи солидаренъ съ Косымъ и другими подобными ему развѣ только въ одинаковости стремленія къ разумному познанію истины, да во взглядахъ на указанныя ненормальности церковно-народной жизни. Въ томъ же посланіи «въ скорби сущимъ слова ради Божія» Артемій прямо заявляетъ: «Вѣсте мудрованіе наше, якоже *никогда же* глагола или сомнѣхся въ православной вѣры святыхъ единосущныхъ Троица, яко нѣци *лжутъ* на насъ»³⁾). Мы не имѣемъ достаточныхъ оснований не довѣрять этому свидѣтельству Артемія о своихъ религиозныхъ убѣжденіяхъ

¹⁾ Рус. Историч. Библ., т. IV, ст. 1373.

²⁾ *ibid*, ст. 1420. ³⁾ *ibid*, ст. 1420.

послѣ того, что намъ извѣстно о стремленіяхъ его и несходствѣ ихъ съ стремленіями другихъ вѣнннхъ московскихъ людей его времени, относившихся подозрительно къ взглядамъ Артемія и усматривавшихъ въ высказываемыхъ имъ новыхъ для нихъ и болѣе смѣлыхъ, чѣмъ у нихъ, мысляхъ его неправовѣріе. Жалобы на такое несправедливое отношеніе къ Артемію высказываются имъ въ посланіяхъ его «къ царю» (Ив. Грозному): «хотѣлъ же, говоритъ онъ въ первомъ своемъ посланіи, и нѣкіа обычая явственнo написать, иже безсловесно прившедшая на пакость житію отъ невидѣнія божественныхъ писаній, но за еже не дати вины, вѣмъ бо нѣкіа *туне враждующихъ*, иже не точію писмена, но и проста словеса грубости нашея *и како сказуютъ* въ претыканіе незлобивымъ. Господь же да исправитъ ихъ»¹⁾. Въ другомъ посланіи къ тому же царю онъ пишетъ: «О нашихъ ложныхъ клеветахъ, Господа ради, обыщи праведно. И будетъ, Господарь, што погрѣшилъ азъ за видѣніе мое, вели сія изъявити миѣ, испытавъ предъ собою божественнымъ писаніемъ, будетъ несогласенъ разумъ мой съ разумомъ Св. Отець»²⁾. Вообще, въ этомъ посланіи Артемій старается объяснить предъ царемъ въ клеветахъ, взводимыхъ на него враждебными ему людьми, несправедливо и ко вреду для него истолковывающими его слова и дѣйствія въ превратномъ смыслѣ. Впрочемъ, иначе и не могли смотрѣть на такого человѣка, какъ Артемій, такіе люди, какъ тогдашніе московскіе книжники, державшіеся, по свидѣтельству его, того убѣжденія, что даже «грѣхъ простымъ чести апостоль и евангеліе», уговаривавшіе и самого Артемія: «не чти много книгъ, да не во ересь владеши». «И мнози отъ ненаказанныхъ (т. е. малоразвитыхъ), жалуются Артемій, *боятся и въ руки взяти*. И аще кому

1) *ibid*, ст. 1386. 2) *ibid*, ст. 1438.

прилучится недугъ, отъ него же человѣкъ естественнаго смысла испадеть, тоже прельщающе глаголютъ: «зашелся (т. е. зачитался слишкомъ) еси въ книгахъ». Еже, егда благодати божественнѣй поспѣшествующи, отъ прочитанія книжнаго уразумѣвъ, кто истину дѣйствовати начнетъ заповѣди Господня, и предуспѣваетъ въ любви божіа премудрости, и отъ сего бываетъ ему понужи отлучитися мыслию отъ молвы мірскаіа, и тещи вслѣдъ Бога, и о такихъ неукусне тоже глаголютъ, яко же и Фистъ (Фестъ) къ Павлу (апостолу) рече: «многіа ты книги въ неистовство прелагаютъ» ¹⁾. Очень быть можетъ поэтому, что и въ соборномъ постановленіи объ Артемій вини его представлены въ преувеличенномъ видѣ, а, быть можетъ, нѣкоторыя и совершенно напрасно взведены на него. По крайней мѣрѣ извѣстный ревнитель православія князь Курбскій, которому хорошо могло быть извѣстно все дѣло Артемія, съ гордостію признаетъ себя ученикомъ его, называетъ его своимъ отцомъ и господиномъ, преподобнымъ исповѣдникомъ, святымъ, честнымъ и премудрости исполненнымъ мужемъ; но любостязательные и издавна законопреступные монахи Сергіева монастыря, опасаясь, чтобы Артемій, прежде любимый и уважаемый царемъ Грознымъ, «да не паки въ любовь къ царю придетъ и укажетъ цареви, иже яко епископы, такъ и мниси съ начальниками своими законопреступно и любостязательно, не по правиламъ апостольскимъ и Св. Отцевъ живутъ» ²⁾, оклеветали его предъ царемъ и соборомъ въ томъ, «аки бы онъ причастенъ и согласникъ былъ въ нѣкоторыхъ люторскихъ расколахъ» ³⁾. Этотъ отзывъ Курбскаго объ Артемій, вонечно, нѣсколько преувеличенъ:

1) *ibid*, ст. 1384.

2) Сказанія Курбскаго, ч. I, стр. 178.

3) *ibid*, стр. 180.

мы уже знаемъ, что Артемій не совсѣмъ былъ безвиненъ въ своихъ сужденіяхъ о нѣкоторыхъ истинахъ и обычаяхъ православной церкви; въ этой своей склонности повольнодумничать, либеральничать о нѣкоторыхъ священныхъ предметахъ вѣры онъ и самъ сознавался предъ отцами судившаго его московскаго собора; но тѣмъ не менѣе о *клевветаніе* Артемія предъ судомъ со стороны монаховъ—свидѣтелей могло имѣть мѣсто: замѣчаніе объ этомъ Курбскаго мирится съ сейчасъ только приведенными нами свидѣтельствами изъ посланій самого Артемія объ отношеніи къ нему многихъ изъ современныхъ ему московскихъ людей, съ которыми онъ приходилъ въ такое или иное столкновеніе; а потому совсѣмъ не довѣрять словамъ Курбскаго въ данномъ случаѣ, какъ это дѣлаетъ высокопреосвященный Макарій¹⁾, намъ кажется, не совсѣмъ будетъ основательнымъ и согласнымъ съ истиною.

Таковою мы представляемъ дѣятельность Артемія въ первый (московскій) періодъ его жизни.

Значительно инымъ характеромъ запечатлѣна дѣятельность Артемія въ другой (литовскій) періодъ его жизни. Бѣжавъ изъ Соловецкаго заточенія, Артемій является прежде всего дѣйствующимъ въ бѣлорусскомъ городѣ Витебскѣ, гдѣ онъ сходится съ своими товарищами по судьбѣ: Косымъ, Вассіаномъ и др., бѣжавшими сюда изъ Москвы нѣсколько раньше его, еще во время производства надъ ними суда. Естественно думать, что московскіе бѣглецы и въ Витебскѣ, равно какъ и въ бытность свою въ Москвѣ, продолжали вести знакомство и имѣть общеніе между собою, какъ товарищи по судьбѣ и согласники въ вѣкоторыхъ мысляхъ и стремленіяхъ. Но когда въ концѣ 50

¹⁾ Макарій. Исторія русской церкви, т. VI, стр. 261. Впрочемъ, преосвященному Макарію неизвѣстны еще были посланія Артемія.

годовъ XVI в., вслѣдствіе поднявшагося противъ нихъ въ Витебскѣ возстанія тамошняго духовенства и народа, они принуждены были оставить этотъ городъ и разсѣяться по разнымъ уголкамъ внутренней Литвы, тогда, надо полагать, прекратились если не сношенія ихъ между собою, то тѣ отношенія солидарности, въ которыхъ они находились до разразившейся надъ ними катастрофы. Послѣ этого мы находимъ уже Артемія поселившимся въ г. Слуцкѣ у тамошняго князя Юрія II (1542—1579). Князь Юрій, отличавшійся ревностію къ православію и покровительствомъ просвѣщенію и, слѣдовательно, нуждавшійся въ книжныхъ людяхъ, несомнѣнно весьма охотно принялъ таковаго человѣка, какъ Артемій. Онъ взглянулъ на него не какъ на еретика, а какъ на человѣка, умственно развитаго, обладающаго недюжинными способностями и богословскими познаніями, которыми онъ могъ послужить на пользу покровительствуемой княземъ православной церкви, нуждавшейся въ то время въ помощи просвѣщенныхъ лицъ. Въ свою очередь и Артемій нашелъ въ князѣ человѣка, съумѣвшаго составить болѣе правильный взглядъ на него, понять его стремленія и способнаго оцѣнить его дарованія и познанія и дать имъ надлежащее, желанное для него направленіе. Словомъ, встрѣча князя Юрія II Слуцкаго и Артемія была желанною для того и другаго, и обѣ стороны имѣли основаніе ожидать отъ нея благихъ результатовъ для общаго дѣла—пользы православной юго-западной церкви. Такъ, дѣйствительно; и оказалось на дѣлѣ. Артемій, и въ бытность свою въ Московской Руси ревновавшій о православной вѣрѣ и церкви, но иногда нѣсколько погрѣшавшій противъ нихъ по указаннымъ нами выше причинамъ, теперь, очутившись одинокимъ, безъ своихъ прежнихъ сообщниковъ, въ мѣстности, гдѣ чистота православной вѣры затемнялась не невѣжествомъ и господствомъ суевѣрій, какъ

это было въ московской Руси, а крайними ученіями ихъ (т. е. сообщниковъ) и подобныхъ имъ лжеучителей,—теперь рѣшается посвятить все свои силы на защиту попираемой православной вѣры и по своей личной преданности ей и въ угоду вѣролюбивому князю Юрію, давшему ему, бѣглецу, у себя пріютъ.

Съ такимъ именно характеромъ представляется дѣятельность Артемія въ этотъ послѣдній періодъ его жизни, какъ это даютъ видѣть западно-русскія посланія его, къ обзорѣнью которыхъ мы и переходимъ теперь.

Въ своемъ обзорѣ посланій Артемія мы войдемъ въ нѣкоторыя подробности и, вообще, остановимся на нихъ подольше и повнимательнѣе, съ одной стороны, потому, что они представляютъ одинъ изъ самыхъ раннихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ, какъ увидимъ ниже, памятниковъ западно-русской православной противопротестантской полемической литературы XVI вѣка, а съ другой—и потому, что въ нашей богословско-исторической литературѣ не сдѣлано было до сихъ поръ, насколько намъ извѣстно, спеціальнаго разбора этихъ посланій, послѣ полнаго изданія ихъ ¹⁾. Въ виду этихъ обстоятельствъ мы и постараемся извлечь и сгруппировать нужныя для нашей цѣли мысли изъ этихъ посланій, держась, для точности, возможно ближе самаго текста ихъ и освѣщая его, гдѣ то окажется нужнымъ, своими посильными замѣчаніями.

¹⁾ Только И. И. Малышевскій въ цитованномъ уже нами его изслѣдованіи—«Подложное письмо половца Смеры къ князю Владиміру» сдѣлалъ нѣкоторыя замѣчанія объ этихъ посланіяхъ, насколько то нужно было для главной цѣли его изслѣдованія и насколько позволяли тѣ краткія выписки изъ нихъ, которыми онъ могъ воспользоваться тогда изъ «каталога славяно-русскихъ рукописей» Ундольскаго.

Посланій, приписываемыхъ Артемію, извѣстно четырнадцать. Рѣдкая и единственная рукопись, содержащая эти посланія, писанныя на западно-русскомъ нарѣчїи, составляла собственность извѣстнаго нашего библіографа Ундольскаго, который сдѣлалъ описаніе ея и снабдилъ нѣкоторыми своими примѣчаніями. Но послѣ смерти Ундольскаго эта рукопись вмѣстѣ со многими другими, принадлежавшими ему, была приобрѣтена Московскимъ Публичнымъ и Румянцевскимъ музеемъ, и извлеченія изъ нея помѣщены подъ № 494 въ «каталогъ славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго», изданномъ въ 1870 году означеннымъ музеемъ. Въ 1878 г. списокъ, содержащій эти посланія, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ открытъ Ундольскимъ, (т. е. безъ начального листа и конца всей рукописи, съ пропусками въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ посланіяхъ и съ сохраненіемъ примѣчаній Ундольскаго), былъ напечатанъ въ IV томѣ «Русской Исторической Библіотеки», издаваемой въ С. Петербургѣ Археографическою Комиссіею, каковымъ изданіемъ мы и пользуемся.

Основываясь на внутреннихъ признакахъ посланій Артемія, ихъ можно раздѣлить на двѣ категорїи: одни изъ нихъ писаны были имъ еще въ бытность его въ предѣлахъ московскаго государства, а другія, — когда онъ былъ уже въ Литвѣ ¹⁾. Для насъ имѣютъ интересъ только посланія второй категорїи, а потому на нихъ мы и обратимъ свое преимущественное вниманіе. Табъ какъ всѣ они написаны были съ одною и тоюже цѣлью — опровергнуть протестантскія заблужденія и предостеречь православныхъ за-

¹⁾ Къ первой категорїи мы относимъ 4 посланія: посланіе утѣшительно въ скорби сущимъ слова ради Божїа, два посланія къ царю Ивану Грозному и посланіе къ неизвѣстному лицу. Остальные 10-литовскаго происхожденія.

падно-русцевъ отъ увлеченія ими, — и касаются однихъ и
и тѣхъже предметовъ, то мы, во избѣжаніе излишней ра-
стянутости и повторенія, будемъ разсматривать эти посла-
нія не каждое въ отдѣльности, а остановимъ свое внима-
ніе только на томъ, что имѣеть для насъ непосредствен-
ный интересъ и значеніе, именно: на основаніи общаго со-
держанія всѣхъ этихъ посланій Артемія уважемъ взглядъ
его на протестантизмъ, приемы доказательствъ, употребле-
емые Артеміемъ при защитѣ истинности православнаго уче-
нія и опроверженія еретическаго, наконецъ, тонъ и досто-
инство полемики его ¹⁾). Эти преимущественно стороны мы
будемъ имѣть въ виду и при обзорѣ другихъ памятни-
ковъ полемической западно-русской литературы.

Артемій поселился въ предѣлахъ Литовской Руси въ то
самое время, когда ученіе протестантскихъ сектъ и осо-
бенно антитринитаріанства приняло здѣсь широкіе размѣры;
а потому онъ и обращаетъ преимущественное вниманіе въ
своихъ посланіяхъ на забужденія антитринитаріевъ, каса-
ясь, впрочемъ, и другихъ представителей протестантизма
и ихъ ученія. Хорошо сознавая всю опасность для право-
славной западно-русской церкви отъ быстраго распростра-
ненія протестантизма, видя, несомнѣнно, и не мало при-
мѣровъ увлеченія идеями его со стороны православныхъ,
онъ и рѣшается, «обличенія рада зломудрихъ челоувѣкъ,

¹⁾ Вести обзоръ этихъ посланій всѣхъ вмѣстѣ, а не каждого
по отдѣльности, побуждаетъ насъ еще и то соображеніе, что при
такомъ способѣ обзорѣнія представляется возможность изложить
съ большею или меньшею систематичностію и послѣдовательно-
стію разсѣяныя по разнымъ мѣстамъ посланій мысли, которыя,
только будучи сгруппированы вмѣстѣ, могутъ дать намъ надле-
жащее понятіе о своей важности и пригодности для предполо-
женной авторомъ цѣли, а вмѣстѣ съ тѣмъ — и о научномъ досто-
инствѣ его произведеній.

церкви Божіей бѣдствующей, отъ еретикъ колебаемѣй и многихъ стражущимъ отъ злыхъ ученій»¹⁾), — представить въ своихъ посланіяхъ предъ своими единовѣрцами въ истинномъ свѣтѣ характеръ этого ученія и его проповѣдниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ — защитить тѣ пункты православнаго ученія, на которые чаще и болѣе всего нападали какъ антитринитаріане, такъ и другіе послѣдователи протестантства.

Всякую вообще ересь Артемій называетъ «душевымъ блудомъ» и главную причину видитъ въ легкомысленномъ отношеніи къ Св. Писанію и въ неисполненіи заповѣдей Божіихъ: «сіе же (т. е. ересь) случается, говоритъ онъ, отъ еже не испытovati намъ разумъ божественныхъ писаній со страхомъ Божіимъ и смиренною мудростію, и увидѣти премудрость, что есть воля Божія святая и совершенная не просто и яко прилучися, но со тщеславіемъ и презорствомъ прочитаемъ и не хотимъ помнитъ заповѣдей его ни еже творити я, но еже препирательну быти». Въ частности, ересь Лютера Артемій называетъ «возъными дьявольскими», причемъ замѣчаетъ о ней: «многоглавна бо суть, а не единственна, многи прѣжде бывшія проклятія ереси въ собѣ созотворяющи, обновляти начинаютъ»²⁾), а въ посланіи къ Симону Будному отчасти и перечисляетъ эти возобновленныя протестантствомъ ереси: «ови бо отъ нихъ (т. е. протестантовъ) Аріева мудрствуютъ; ови же Македоніева, иви же иныхъ ересей наслѣдуютъ; другіи же совершенно жидоествуютъ, тоцію еще не обрѣзаются...³⁾». Сообразно съ такимъ своимъ взглядомъ на ересь, Артемій и характеризуетъ новыхъ учителей, какъ людей, которыхъ «дерзостне насючиша растерзати совокупныя уды церкви

¹⁾ Рус. Историч. Библ., т. IV, ст. 1331.

²⁾ *ibid.*, ст. 1329. ³⁾ *ibid.*, ст. 1205.

Христовѣ, радость творяще христуубійцамъ, христіаны ся нарицающи и евангельскія дѣти, жидовская же десятословіа, а не евангеліе проповѣдуютъ» ¹⁾); они «любятъ зватися отъ чловѣкъ учителми, сами презвитерми ся поставляютъ и бископы ся прозываютъ, въ которыхъ въ словесихъ царство Божіе, а не въ силѣ, Бога бо исповѣдаютъ вѣдати, дѣлы же того отметаються, не пребываютъ въ своихъ мѣрахъ, иже отъ великіа гордости надуты къ высокимъ подносятся, аже отъ святыхъ апостолъ преданія церковныя уставы и богоносныхъ отецъ Духомъ Святымъ подтвержденная и отъ всѣхъ православныхъ христіанъ согласна повсюду хранимыя разоряти побушаются» ²⁾); будучи отступниками «святія соборныя апостольскія церкви; своя выклады ложно пишутъ и глаголютъ чужа и странна православныхъ велѣній, иже своя сонмища составляюще прельщаемы и прельщающе невѣдущихъ и въ различныя ереси и хулы иснадоша, хотяще быти закону учителя, не разумѣвающе ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаются» ³⁾). Что касается отношенія еретиковъ къ Св. Писанію, то Артемій представляетъ его въ такомъ видѣ: «Аще ли глаголютъ вѣровати Евангелію, въ словесѣхъ точію вѣру обносятъ вотще, и толкуютъ все богодухновенно писаніе неправу по своему злоумію, якоже отецъ лжи подлагаетъ имъ» ⁴⁾); еретики «ворчемствуютъ слово Божіе, сквернаго ради и безстуднаго прибытка и суетныя славы міра сего» ⁵⁾). Всю вообще науку ихъ онъ признаетъ неправую, «она бо ничто же ино, развѣ на жидовство приводитъ помалу, а всѣмъ благочестивымъ христіанскимъ обычаемъ ругается» ⁶⁾). Но, быть можетъ, еретики возражать: «всяко, не кромѣ писанія, мы глаголемъ». — Мы ви-

¹⁾ *ibid.*, ст. 1290 ²⁾ *ibid.*, ст. 1268. ³⁾ *ibid.*, ст. 1278. ⁴⁾ *ibid.*, ст. 1278. ⁵⁾ *ibid.*, ст. 1397. ⁶⁾ *ibid.*, ст. 1310; ср. ст. 1427.

димъ, отвѣчаетъ Артсмій, яко еще отъ Писанія, но неправу разумѣше глаголетъ» ¹⁾). Какъ же «таковую жидовскаго смысла отступную ересь держаще, еще и христіаны себе смѣете нарицати, да симъ именемъ, яко овчиною, покрывше отступленія ваша прелести волка, уловите многи въ свою погибель» ²⁾), восклицаетъ, обращаясь къ еретикамъ, возмущенный ихъ ученіемъ благочестивый инокъ! Въ томъ именно обстоятельствѣ, что еретики десятословіе, а не Евангеліе проповѣдуютъ, полемистъ нашъ видитъ очевидное доказательство того, что они и не посланы быть проповѣдниками, а самовольно являются въ званіи учителей; между тѣмъ какъ и Апостоль Павелъ заповѣдуетъ «не о себѣ приходити на дѣло благовѣствованія, но ждати посланія отъ Бога», равно какъ и Василій Великій ясно говоритъ объ этомъ: «не достоинъ кому своимъ произволеніемъ приходити на проповѣдь, но пождавати время Христова благоволенія и начинать убо проповѣданія, егда повелѣно будетъ» ³⁾). Примѣры такого именно отношенія къ дѣлу учительства и проповѣди онъ указываетъ въ лицѣ древнихъ пророковъ: Моисея, Іезекиіля, Исаіи, Іереми и др., выступившихъ на проповѣдь по повелѣнію Божію, а не по своему произволу,—а также въ лицѣ Ап. Павла, который «и по правдѣ законнѣй бывый непороченъ, не собою приде на проповѣдь, дондеже позванъ бысть Іисусомъ Христомъ и отлученъ во благовѣстіе Его». Что же сказать о тѣхъ, «иже сѣни онаго да ни слѣду достойни суть?» ⁴⁾). Напрасно они, желая оправдать свою дѣятельность въ роли проповѣдниковъ и учителей, говорятъ, что кто уразумѣлъ истину, тотъ долженъ проповѣдывать ее другимъ какъ будто посланный, чтобы не быть осужденнымъ подобно человѣку, скрывшему свой

¹⁾ ibid., ст. 1242. ²⁾ ibid., ст. 1309. ³⁾ ibid., ст. 1217. ⁴⁾ ibid., ст. 1219.

талантъ. Притча о скрывшемъ талантъ, отвѣчаетъ полемистъ, можетъ быть приложена ко всякому вообще дару Божію, а не къ одному дару учительства: всякій, имѣющій какой либо даръ, долженъ подѣлиться плодами его съ своимъ ближнимъ безъ всякой зависти. Конечно, и имѣющій даръ учительства, который не всѣмъ данъ, будучи «вопрошаемъ не долженъ таити слово Божіе своимъ нерадѣніемъ, не скрывать Божіа истины, но не лестно и не корчемственно совѣтовати брату...», но только будучи вопрошаемъ, и притомъ—совѣтовать, а не «учительскій санъ похищающе»¹⁾, потому что «своею волею чрезъ волю Божію разсуждати и неписанными рѣчьми соблазнять немощныхъ—любви есть отпасти. Любовь же есть Богъ. Не имѣяй любви, Бога не имать; не имѣяй же Бога, безбоженъ есть и глаголется»²⁾. При томъ же «познавати нужно и время, и лице, и мѣру слова младенцамъ же и совершеннымъ, и таковыя пища предлагати по возрастѣхъ духовныхъ и начинаніихъ»³⁾. Такъ поступали св. Отцы и великіе учителя церкви, предлагая свои наставленія сообразно съ духовнымъ возрастомъ или совершенствомъ научаемыхъ. Но еретики видѣли въ такомъ обычаѣ Отцевъ несогласіе ихъ ученія съ ученіемъ Св. Писанія, потому что,—говорили они,—доброе и истинное остается таковымъ во всякое время, т. е. кому бы оно не сообщалось. «Не можетъ бо отроча подобно мужеву тещи, говорить въ отвѣтъ на такое мнѣніе еретиковъ Артемій, не тая же пища дѣтемъ и совершеннымъ»⁴⁾.

Представивъ эту общую характеристику проповѣдниковъ новыхъ ученій и показавъ, насколько они сами и ихъ ученіе отличаются отъ ученія истинныхъ учителей, Артемій, чтобы яснѣе доказать несостоятельность мнѣній еретиковъ, какъ не

1) *ibid.*, ст. 1221. 2) *ibid.*, ст. 1242. 3) *ibid.*, ст. 1222. 4) *ibid.*, ст. 1356.

пязванныхъ и самовольныхъ учителей и проповѣдниковъ противныхъ Евангелію ученій, сообразно съ цѣлью своихъ посланій, въ частности, останавливается и на разборѣ тѣхъ возраженій, которыя обыкновенно дѣлали новые учителя православнымъ.

По словамъ Артемія, еретики «икону Спаса нашего, въ образъ сотворенную, и Святыхъ Его —идоли язычестіи съ поруганіемъ именуютъ; почитающихъ сими Христа—идолопоклонники прозываютъ; и церковь, во имя Божіе созданную, болваницу быти глаголютъ; и паки глаголютъ: кресту Христову не поклоняйся, то есть висѣлица; и крестнаго знамени на лица не чини, не мотай руками; литоргіа не требѣ (не нужна); аще ли восхоцетъ кто причаститися, то казнодѣя даетъ хлѣбъ прежде, а потомъ вино; тоже и преданныя посты отъ церкви не постити; постническое житіе, рекше отшельничества міра отнюдь ни на кую же пользу; а тѣхъ, иже Божія ради любви или страха отшедшихъ міра и въ пустыняхъ свитающихся и молчаніе отъ міра избравшихъ, имъ же не бѣ достоинъ весь міръ, сихъ за скотину, звѣря дивыя имѣютъ, а отшедшихъ святыхъ, иже даже и до крови противу грѣхъ подвигшихся и таковое теченіе скончавшихъ и вѣру соблювшихъ, ни во что же вмѣняютъ; и умерлыхъ святыхъ нарицаютъ, и всѣмъ безуміе свое объявляютъ». Такъ уча и проповѣдуя, еретики ссылаются на то, будто «всега того въ Евангеліи не писано» ¹⁾.

Какъ можно видѣть изъ сейчасъ приведенныхъ нами словъ посланія Артемія «къ Люторскимъ учителямъ», здѣсь онъ отмѣтилъ всѣ главнѣйшіе пункты православнаго ученія, которые были не правильно истолковываемы и искажаемы еретиками. Теперь намъ остается, держась того же самаго порядка, въ которомъ исчисляются Артеміемъ эти возраженія еретиковъ, со-

¹⁾ *ibid.*, ст., 1211, 1251.

брать и сгруппировать разбѣянные по разнымъ его посланіямъ опроверженія этихъ возраженій и доказательства, приводимыя имъ въ защиту указанныхъ пунктовъ православнаго ученія.

Н. Бедріцкій.

(Продолженіе будетъ).

Дѣятельность иноепархіального духовенства по устройству церковно-приходскихъ школъ, открытію внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій по предметамъ вѣры и нравственности христіанской и распространенію книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія.

(Продолженіе 1).

Говоря о значеніи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, мы показали ихъ широкое распространеніе въ Тверской и Астраханской епархіяхъ и на основаніи данныхъ, заимствованныхъ изъ прежде названныхъ нами отчетовъ, засвидѣтельствовали фактъ народныхъ симпатій къ собесѣдованіямъ и указали главные и основные предметы ихъ. Какова же теперь была самая организація внѣбогослужебныхъ собесѣдованій? Каковы были въ названныхъ епархіяхъ тѣ условія, въ какія Совѣты Братства и Общества стремились поставить внѣбогослужебныя собесѣдованія въ цѣляхъ наиболѣе плодотворнаго ихъ дѣйствія на народъ?

Отвѣчая на эти вопросы, прежде всего коснемся времени веденія собесѣдованій и ихъ продолжительности. Обыкновенно временемъ для собесѣдованій въ кругу недѣльномъ служили дни воскресные. Въ эти дни простой народъ обыкновенно не знаетъ, на что употребить свободное время: онъ или праздно сидитъ у своихъ домовъ, занимаясь бесполезными, а подчасъ и прямо вредными разговорами, или участвуетъ въ грубыхъ играхъ и забавахъ, или ищетъ развлеченій въ дикомъ разгулѣ и пьянствѣ

1) См. Мин. Еп. Вѣд. за 1887 г. № 22 и за текущій. 1888 г. № 6

и т. п. Наибольше свободенъ народъ послѣ обѣда, который на деревнѣ бываетъ очень рано. Это обстоятельство и указываетъ на то время, когда лучше всего и полезнѣе вести собесѣдованія, именно, на время между деревенскимъ обѣдомъ и вечеромъ. Въ Тверской епархіи въ большинствѣ приходоѡ собесѣдованія велись между утренею и литургіею. Нельзя вполне одобрить такого выбора времени для собесѣдованій. Отстоять утреню, пробыть на собесѣдованіи, продолжающемся иногда часъ, два и болѣе, прослушать затѣмъ обѣдню обременительно для всякаго слушателя, какъ бы онъ религіозенъ ни былъ. Въ этомъ отношеніи цѣлесообразнѣе, по нашему мнѣнію, постановленіе Совѣта Астраханскаго Общества, что «между утреней и литургіею—время для требъ; послѣ вечерни—преимущественно для чтеній, или между литургіею и вечернею, смотря по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ». Не нужно также допускать, чтобы собесѣдованія были очень продолжительны. Нормальнымъ количествомъ времени, въ теченіе котораго слушатели могутъ сохранять полное вниманіе, Совѣтъ Астраханскаго Общества призналъ полтора—два часа.

Матеріалъ для собесѣдованій пастыря съ пасомыми часто давало чтеніе доступной народному пониманію статьи религіозно-нравственнаго содержанія. По прочтеніи статьи пастырь обыкновенно предлагалъ слушателямъ вопросы, чтобы узнать, насколько они поняли и усвоили содержаніе прочитаннаго, дѣлалъ необходимыя разъясненія, отвѣчалъ на вопросы, предложенные къмѣ-либо изъ слушателей, разрѣшалъ недоумѣнія и т. п. Во многихъ мѣстахъ встрѣчается и обратный порядокъ веденія собесѣдованій. Сперва пастырь развивалъ предъ слушателями какую-либо вѣроучительную или нравоучительную истину, а въ концѣ, какъ бы для подтвержденія своихъ словъ, прочитывалъ печатную статью о томъ же предметѣ. При этомъ почти всѣ статьи, заимствованныя изъ книгъ и журналовъ духовныхъ, въ видахъ общепонятности и занимательности, предварительно исправлялись.

Исправленіе это состояло въ упрощеніи выраженій, въ опущеніи нѣкоторыхъ подробностей и доказательствъ, нужныхъ для полноты и научности статьи, но излишнихъ для слушателей, довольствующихся ясными и точными опредѣленіями и положеніями, и требующихъ по преимуществу живаго, занимательнаго изложенія. Словомъ, чтеніе и бесѣда почти постоянно соединялись, чередуясь другъ съ другомъ.

Статьи для чтеній на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ избирались изъ слѣдующихъ духовныхъ журналовъ: «Странника» (напр. «Богоявленская вода», «Сила крестнаго знаменія», «Клятва и судъ Божій надъ человѣкомъ, призывавшимъ имя Божіе напрасно», «Ученіе о грѣхахъ противъ ближняго и кара Господня за распутную жизнь», «Урокъ богачамъ и скупцамъ» и др.), «Душеполезнаго Чтенія» (напр. «Вразумленіе суевѣрамъ, боящимся встрѣчи священника», «Разбитое семейное счастье», «Разсказъ о невѣріи въ знахарей и колдуновъ»), «Руководства для сельскихъ пастырей» (напр., «О храмъ Божіемъ и о богослуженіи христіанскомъ»), «Воскреснаго Чтенія», особенно за X—XV г.г. его изданія (Поученія на символъ вѣры, молитву Господню и блаженства Евангельскія) и др. Изъ отдѣльныхъ книгъ наиболѣе часто были въ употребленіи: «Воскресный День» Маврицкаго; Бесѣды на воскресныя и праздничныя Евангелія, Евсевія, еп. Самарскаго; Поученія прот. Поспѣлова; Поученія прот. Путятина; Бесѣды свящ. Путимцева; Житія святыхъ, изд. А. Бахметевой и общества распространенія полезныхъ книгъ; Житія русскихъ святыхъ, составленныя архіеп. Черниговскимъ Филаретомъ и др. Относительно чтенія статей Совѣтъ Астраханскаго Общества постановилъ: 1) въ журналахъ и отчетахъ обозначать подробно и точно, откуда, изъ какой книги или журнала заимствована статья и кто авторъ ея; 2) статьи избирать не только правоучительныя, но и вѣроучительныя; 3) въ церковную бібліотеку полезно выписывать необходимыя для чтенія книги и журналы: Воскресное Чтеніе, Душеполезное Чтеніе,

Странникъ, Паломникъ, Воскресный день, Братское Слово, Житія святыхъ Бахметевой и преосв. Филарета Черниговскаго. Съѣтъ Астраханскаго же Общества рекомендовалъ поученія Бѣлоцвѣтова, Державина, Бандакова, Нордова, Стратилатова, Макарова; для изъясненія молитвъ книги: Чемынъ, Думитрашко и Нечаева. Кромѣ того Съѣтъ Тверскаго Братства, для облегченія приобрѣтенія необходимыхъ для чтеній руководствъ и пособій, предложилъ священникамъ своей епархіи покупать таковыя пособія изъ склада Братства на церковно-кошельковыя суммы по уменьшеннымъ цѣнамъ.

Чтобы сильнѣе заинтересовать народъ и привлечь его на внѣбогослужебныя собесѣдованія, почти повсемѣстно въ церквахъ Тверской и Астраханской епархій въ составъ собесѣдованій вводилось общее пѣніе священныхъ пѣсней; въ богатыхъ же церквахъ по окончаніи собесѣдованій слушателямъ были раздаваемы книжки и брошюрки религіозно-нравственнаго содержанія.

Какъ къ первому, такъ и второму средству нельзя не отнестись съ полнымъ одобреніемъ. Что касается пѣнія, то оно какъ нельзя больше отвѣчаетъ природнымъ склонностямъ нашего народа. Русскій народъ любитъ пѣть. Это—фактъ неоспоримый. Любитъ крестьянинъ и заунывную одиночную пѣсню; любитъ онъ и веселую дружную пѣсню цѣлаго хора. Всегда и вездѣ можно слышать народную пѣсню: народъ нашъ поетъ и за работою, поетъ и на досугѣ. Любитъ нашъ простой народъ и пѣсни религіозно-нравственнаго содержанія; духовные стихи и такъ называемыя «псалмы» составляютъ неисчерпаемый пѣсенный народный репертуаръ. Но этотъ пѣсенный репертуаръ не отличается чистотою. Пѣсни религіознаго содержанія, сложенныя народною фантазією, часто заключаютъ въ себѣ искаженіе догматическихъ истинъ христіанства, извращаютъ историческія церковныя событія и т. п. Чтобы удовлетворить этой народной склонности, съ одной стороны, а съ другой—дать народу хорошіе стихи и пѣснопѣнія въ строго-православномъ духѣ, па-

стырь церкви и обязанъ научить народъ расцѣвять возвышенныя, полныя духовной прелести и поэтической изобразительности, молитвословія и пѣснопѣнія церковныя. Мальчиковъ такому пѣнію священникъ можетъ научить, заправляя церковно-приходскою школою; взрослыхъ же искусству церковнаго пѣнія онъ можетъ научить всего удобнѣе во время собесѣдованій. Таковы, конечно, мотивы, побудившіе тверскихъ и астраханскихъ священниковъ ввести на виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ общее пѣніе. И по отзывамъ священниковъ Тверской епархіи, народъ съ любовью отнесся къ общему пѣнію молитвъ. Кромѣ этого, общее пѣніе служило также вѣрнымъ средствомъ къ укрѣпленію въ памяти слушателей уже изъясненныхъ молитвъ и пѣснопѣній. Въ самомъ употребленіи пѣнія мы встрѣчаемъ большое разнообразіе. Бесѣды разнообразились пѣніемъ не однихъ и тѣхъ же молитвъ, но многихъ. Во время собесѣдованій пѣлись: «Царю небесный» и «Достойно есть», а также «Символь вѣры», «Отче нашъ», «Богородице, Дѣво, радуйся», «Милосердія двери отверзи намъ», «Воскресеніе Христово видѣвше», «Спаси, Господи, люди твоя», «Днесь спасенія міру бысть», «Вскресъ изъ гроба», «Слава въ вышнихъ Богу» и др. Часто пѣснопѣнія были избираемы соотвѣтственно времени собесѣдованія или содержанію послѣдняго. Такъ, послѣ Пасхи собесѣдованія обыкновенно начинали пѣніемъ: «Свѣтися, свѣтися», съ предваряющимъ припѣвомъ: «Ангель вопіяше Благодатный»; въ день Казанской Божіей Матери собесѣдованія заключали общимъ пѣніемъ праздничнаго тропаря: «Заступнице усердная». Не рѣдко пѣніе и своимъ содержаніемъ соотвѣтствовало содержанію бесѣды и чтеній; напр., при объясненіи заповѣдей о блаженствахъ, пѣлись и самыя евангельскія блаженства.

Другая мѣра — раздача книгъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія тоже не только привлекаетъ слушателей на собесѣдованія, но и даетъ грамотнымъ изъ нихъ возможность лучше запечатлѣть въ памяти многое изъ того, что предлага-

ется на собесѣдованіяхъ, удовлетворяетъ пробудившейся съ развитіемъ школьнаго дѣла потребности самостоятельнаго чтенія и усвоенія предмета. Тамъ, гдѣ во множествѣ открываются церковно-приходскія школы и учреждаются въбогослужебныя собесѣдованія, необходимо должно быть организовано возможно широкое распространеніе среди народа книгъ. Не сдѣлать послѣдняго, — значило бы возбудить въ народѣ голодь, не давая соотвѣтствующей пищи къ удовлетворенію его, значило бы быть крайне жестокимъ по отношенію къ народу. А что съ развитіемъ школьнаго дѣла въ народѣ пробуждается потребность чтенія книгъ, — это можетъ подтвердить каждый батюшка, занимающійся церковно-приходскою школою; на это мы находимъ много указаній и въ разсматриваемыхъ отчетахъ. Что же сдѣлано въ Тверской и Астраханской епархіяхъ въ отношеніи организаціи распространенія книгъ? Прежде всего въ обѣихъ епархіяхъ учреждены главные книжные склады въ губернскихъ городахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ Тверское Братство, такъ и Астраханское Общество, помимо учрежденія главнаго склада, поставили своею задачею устроеніе складовъ въ городахъ уѣздныхъ и въ многочисленныхъ селахъ. Польза учреждаемыхъ духовенствомъ книжныхъ складовъ очевидна. Такіе книжные склады дадутъ простому народу возможность пріобрѣтать по дешевой цѣнѣ церковно-богослужебныя и религіозно-нравственныя книги; безъ нихъ же народъ не знаетъ, куда обращаться за покупкою хорошихъ душеполезныхъ книгъ и довольствуется сказочною литературою, доставляемою ярмарочными книгоношами. Нужно только, чтобы книжные склады хорошо были поставлены не только относительно количества книгъ, но и касательно выбора ихъ. Нужно также, чтобы и духовенство не чуждалось дѣла комиссіонерства и всегда запасалось изъ главнаго склада книгами для распродажи среди прихожанъ. Какъ во всякомъ дѣлѣ, такъ и здѣсь нужно только побольше энергіи. Какъ успѣшно идетъ распродажа книгъ изъ главнаго склада въ Астра-

ханской епархіи, можно видѣть изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ. Въ книжномъ складѣ Астраханскаго Общества постоянно находится книгъ на 9—10 тысячъ; продается же въ годъ на 5—6 тысячъ. Не мѣшаетъ при этомъ взять во вниманіе и то, что въ складѣ продаются книги большею частію небольшого объема и крайне дешевыя. Складъ Тверскаго Братства тоже не мало распространилъ книгъ среди народа. Во вторыхъ, то и другое—Братство и Общество распространяютъ книги посредствомъ безмездной раздачи. Въ городскихъ губернскихъ и уѣздныхъ церквахъ подобная раздача книгъ происходила по окончаніи почти каждаго собесѣдованія. Раздаваемы были: «Воскресныя Листки», «Троицкіе Листки», книжки Синодальнаго изданія о божественной Литургіи, книжки изд. Сынтина, одобренныя духовною цензурою. Особенно большое количество духовныхъ листовъ было распространено въ г. Кашино, именно, за 10 мѣсяцевъ 18269 листовъ! Кромѣ того, желая въ этомъ случаѣ помочь бѣднымъ церквамъ, Совѣтъ Тверскаго Братства предложилъ въ концѣ отчетнаго года на обсужденіе Общаго собранія вопросъ, не найдеть ли оно возможнымъ отчислить изъ общей суммы отъ 300 до 500 руб. на пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ для безмездной раздачи въ бѣдныхъ приходдахъ.

Такова въ общихъ чертахъ вполне достойная подражанія дѣятельность Тверскаго Братства и Астраханскаго Кирилло-Меодіевскаго Общества.

А. П.

По поводу «Извѣстій изъ Минска губ.», помѣщенныхъ въ журналъ «Правда»¹⁾.

Авторъ «Извѣстій изъ Минска», между прочимъ, сообщаетъ, что въ Минскѣ, въ польской и жидовской средѣ развивается, съ поражающею послѣдовательностію и силою удивительная

¹⁾ См. Мин. Еп. Вѣд. за текущій годъ № 6.

для нынѣшняго времени страсть, — страсть досаждать тамошнему русскому населенію, да еще такъ, чтобы досада чувствовалась не десятки, а сотни лѣтъ»... , при чемъ въ подтвержденіе своихъ словъ приводитъ нѣсколько фактовъ изъ мѣстной жизни, касающихся по преимуществу женскаго монастыря, архіерейской церкви и консисторіи.

Нѣкоторые изъ приведенныхъ имъ фактовъ переданы не совсѣмъ вѣрно и согласно съ дѣйствительностію. Такъ, авторъ говоритъ, что «на искосокъ, противъ архіерейской церкви, минская дума воздвигла громадную водокачальню (для водопровода), и что будто бы у этого водопровода у трубъ что-то не ладно: консисторія и боится, какъ бы не оказаться на рыхлой почвѣ и, чего добраго, не погрузиться въ нее». На самомъ же дѣлѣ далеко не такъ. Водокачальня находится подъ горой, на самомъ берегу рѣки Свислочи, вдали отъ консисторіи и архіерейской церкви, и дымъ отъ водокачальни потому не можетъ достигать вышеуказанныхъ зданій и обкуривать купола и крестовъ церкви. Башня же, находящаяся противъ консисторіи, содержитъ въ себѣ два громадныхъ, во всю ширину зданія, резервуара для воды и сторожку съ двумя обыкновенными желѣзными печами, дымъ отъ которыхъ проведенъ въ трубу, выходящую на крышу зданія. Башня эта—зданіе само по себѣ довольно приличное, находится не противъ архіерейской церкви, а нѣсколько въ сторонѣ, и съ положеніемъ ея въ указанномъ мѣстѣ еще можно кое-какъ мириться; но трудно помириться съ тѣмъ, что изо дня въ день творится около этого зданія. Дѣло въ томъ, что башня снабжена краномъ для наливанія воды въ бочки, и потому ежедневно, съ утра до вечера, десятки водовозовъ съ своими влячами толпятся на небольшомъ пространствѣ (7—8 саж.) между башней и консисторіей, при чемъ каждый изъ нихъ, понятно, старается прежде другихъ набрать воды, отъ чего происходятъ безпрерывные между

ними споры, крикъ, брань, часто непечатная, и все это по необходимости приходится слушать идущимъ въ консисторію и архіерейскую церковь. Вода, при наливаніи въ бочки, часто льется мимо, и потому часть улицы между башней и консисторіей всегда бываетъ покрыта грязью, которая не высыхаетъ даже и лѣтомъ. А такъ какъ зданіе консисторіи стоитъ нѣсколько ниже, то грязь и вода, естественно, спускаются къ нему и, такимъ образомъ, весьма легко могутъ портить его. По крайней мѣрѣ нижній этажъ этого зданія, насколько намъ извѣстно, довольно сырой, а стѣна, обращенная къ Захарьевской улицѣ, дала замѣтную даже снаружи трещину.

Далѣе, авторъ «Извѣстій» говоритъ, что «на третьемъ углу этого сада (сквера), по той же линіи, гдѣ водочащальня, а по улицѣ—консисторія, архіерейская церковь и архіерейскій домъ, минская дума рѣшила воздвигнуть театръ, и насъ извѣщаютъ, что мѣстность уже взрыли и матеріалы свозятся». Въ дѣйствительности же театръ предполагено строить, какъ справедливо замѣтили «Минскій Листокъ» и «Старожилъ», не по прямой, параллельной къ архіерейскимъ зданіямъ линіи, а по діагональной отъ башни, въ противоположномъ углу сквера, при Подгорной и Петропавловской улицахъ. На мѣстѣ предполагаемой постройки, дѣйствительно, находится нѣсколько саженой камня и до 30—40 балокъ; земляныхъ же работъ въ скверѣ не было производимо, но за то на соборной площади была снята часть мостовой, каковыя работы, какъ слышно, были предприняты именно по случаю предполагавшейся тамъ постройки театра.

Указанныя сейчасъ неточности, впрочемъ, нисколько не измѣняютъ сущности самаго дѣла: основная мысль «Извѣстій» о страсти поляковъ и жидовъ досаждать такъ или иначе мѣстному русскому населенію тѣмъ не менѣе остается вполне справедливой какъ въ отношеніи къ настоящему, такъ и про-

шедшему времени, чему западно-русская жизнь представляет не мало доказательствъ и помимо тѣхъ, какия указаны въ «Извѣстіяхъ изъ Минска».

Къ сожалѣнію, «Минскій Листокъ» не понялъ, повидимому, истинныхъ намѣреній «Правды»¹⁾ и, отказавшись «отъ выясненія нѣкоторыхъ принциповъ философскаго характера», все свое вниманіе сосредоточилъ исключительно на оцѣнкѣ фактовъ изъ мѣстной жизни; но при этомъ не удержался на высотѣ своего призванія, разсердился, Богъ знаетъ, изъ за чего и наговорилъ много такого, чего въ болѣе спокойномъ состояніи навѣрно не позволилъ бы сдѣлать. Впрочемъ, гнѣвъ его проистекалъ, повидимому, изъ хорошихъ побужденій. Дѣло въ томъ, что «Правда», выразивъ желаніе получить отъ мѣстныхъ органовъ печати («Мин. Листка» и «Мин. Еп. Вѣд») разъясненіе указанныхъ ею фактовъ, между прочимъ, заявила, что «можетъ быть намъ сообщили что-либо не такъ, — направимъ сейчасъ». Кажется, на основаніи такого заявленія можно было бы извинить и болѣе существенныя отступленія отъ истины, чѣмъ какия мы находимъ въ сообщеніи «Правды», но «Минскій Листокъ» на этотъ разъ оказался неумолимымъ: отказалъ «Правдѣ» во всякомъ снисхожденіи, говоря: «прежде чѣмъ обобщать факты подобнаго рода, *необходимо было ихъ строго провѣрить*, а не заявлять: можетъ быть, намъ сообщили что-либо не такъ, — поправимъ сейчасъ». Но, какъ всякому извѣстно, требовать отъ другихъ гораздо легче, чѣмъ самому исполнять. Такъ и въ данномъ случаѣ: «Минскій Листокъ» предъявилъ къ «Правдѣ» такого рода требованія, которыми и самъ далеко

¹⁾ «Минскій Листокъ», какъ видно по всему, желалъ высказаться противъ «Правды», но на самомъ дѣлѣ сказалъ за «Правду», отъ которой и получилъ глубокую благодарность. Чего же лучше?!

не всегда руководится. За доказательствами ходить далеко не приходится. Не далѣе какъ на 4-й страницѣ того же 19 № «Мин. Листка» читаемъ: «желая *возстановить истину* (?!), мы ниже печатаемъ письмо г. Ш. по поводу замѣтки: «Безчеловѣчный поступокъ», помѣщенной въ № 17 нашей газеты»... и затѣмъ: «въ настоящее время *собравъ болѣе точныя свѣдѣнія*, оказалось»... Значить, въ № 17 «Минскаго Листка» редакція напечатала замѣтку о безчеловѣчномъ поступкѣ гг. П. и В. (а не Ш.), не собравъ о немъ предварительно точныхъ свѣдѣній и не провѣривъ надлежащимъ образомъ полученнаго ею сообщенія, не смотря на то, что замѣтка эта касалась уже извѣстныхъ лицъ и могла причинить и, вѣроятно, причинила имъ не мало огорченій, чего нельзя сказать о фактахъ, сообщенныхъ «Правдой», такъ какъ они никого лично не касаются, не говоря уже о томъ, что изъ С.-Петербурга провѣрять сообщенія корреспондентовъ совсѣмъ не такъ легко, какъ легко было это сдѣлать редакціи «Мин. Листка». И это не единственный случай. Въ той же самой передовой статьѣ по поводу «Извѣстій изъ Минска», въ концѣ которой редакція нашла нужнымъ преподать «Правдѣ» вышеприведенное наставленіе о строгой провѣркѣ сообщаемыхъ фактовъ, мы находимъ нѣсколько случаевъ такого же точно отношенія къ дѣлу. Такъ, избличая «Правду» въ неправдѣ, «Мин. Листокъ», вопреки справедливости, старается увѣрить читателей, что гостинница Сутина возведена будто бы *въ уровень съ соседними зданіями*; между тѣмъ какъ въ дѣйствительности она значительно выше послѣднихъ, а именно: гостинницы Мачиза (двухъэтажное зданіе) выше на цѣлый этажъ, а дома Костровицкаго—почти на этажъ, такъ какъ верхнія окна этого дома оканчиваются тамъ, гдѣ только начинаются окна верхняго этажа гостинницы Сутина.

Доказавъ такимъ образомъ вполне наглядно свое знаком-

ство съ «терминологіей», «Мин. Листокъ» продолжаетъ: «гостинница Сутина — здание не многоэтажное, а трехъэтажное». Какая, подумаешь, точность! Но редакція, очевидно, упустила изъ виду, что и въ наукѣ, напр., алгебрѣ, гдѣ точность выражений болѣе необходима, чѣмъ въ газетной статьѣ, *многочленными* называются выраженія, состоящія изъ *двухъ*, *трехъ* и болѣе членовъ, а въ грамматикѣ *многосложными*, въ противоположность односложнымъ, называются такія слова, которыя состоятъ изъ *двухъ* и болѣе слоговъ и т. д. Почему же въ такомъ случаѣ и трехъэтажному зданію не называться многоэтажнымъ?

Несправедливо также и то заявленіе «Листка», что изъ оконъ гостинницы (Сутина) ничего не видно, что творится въ келяяхъ, потому будто бы, что «одноэтажное здание женскаго монастыря (на самомъ дѣлѣ двухъэтажное) находится въ глубинѣ двора, засаженнаго деревьями». Въ дѣйствительности же, какъ справедливо замѣтилъ «Мин. Старожилъ», изъ верхнихъ этажей этой и другихъ гостинницъ видно все, что происходитъ въ монастырскомъ дворѣ и въ значительной части его сада, тѣмъ болѣе, что монастырскій садъ, какъ не давно засаженный и потому едва даже замѣтный съ улицы, нисколько не прикрываетъ монастырскихъ зданій со стороны названной гостинницы.

Относительно же того, насколько умѣстны въ печати оскорбительныя для всякой женщины, а тѣмъ болѣе принявшей обѣты монашества, выраженія «Мин. Листка»: «а если монашки позволяютъ себѣ запускать глаза..», предоставляемъ судить самой редакціи и читателямъ Листка: разногласій на этотъ счетъ, кажется, не можетъ быть, особенно если взять во вниманіе, что полемика идетъ между «Правдой» и «Мин. Листкомъ», а женскій монастырь и его обитательницы тутъ ровно не при чемъ ¹⁾.

¹⁾ Къ этому же сорту дѣяній нужно отнести и крайне неумѣст-

Что же касается гостинницы «Бельвю», помѣщающейся въ монастырскомъ домѣ, то она отдѣлена отъ женскаго монастыря двухъ-этажнымъ домомъ монастырскаго священника и причтовымъ садомъ, который въ свою очередь отдѣленъ отъ монастырскаго двора высокимъ заборомъ. Изъ этой гостинницы видна только монастырская церковь; дворъ же и жилия помѣщенія, находящіяся за церковію, совсѣмъ не видны изъ-за дома священника. Вслѣдствіе этого гостинница «Бельвю» и не представляетъ для монастыря такихъ неудобствъ, какъ гост. Сутина и др. Тоже самое нужно сказать и о зданіи, отдаваемомъ мужскимъ монастыремъ подъ табачную фабрику. Зданіе это находится подъ горой, обращено къ монастырскому трехъ-этажному корпусу глухой стѣной и отдѣлено отъ него высокимъ заборомъ, затѣмъ—монастырскимъ садомъ и дворомъ и имѣетъ свой особый ходъ съ другой (Болотной) улицы.

Что положеніе того и другаго монастыря неудобно, этого, конечно, нельзя отрицать; но нельзя и винить въ этомъ ни монастырское начальство, ни даже основателей названныхъ монастырей, такъ какъ оба монастыря, какъ извѣстно, занимаютъ зданія, принадлежавшія прежде католическимъ монастырямъ. Не мѣшаетъ при этомъ замѣтить, что прежде постройки въ городѣ были большею частію деревянные и въ одинъ этажъ, и потому названные монастыри, хотя и находились въ центрѣ города, не терпѣли отъ того особенныхъ стѣсненій; въ настоящее же время, съ увеличеніемъ населенія и вздорожаніемъ земли, стали строиться каменные многоэтажныя зданія, и женскій особенно монастырь, какъ находящійся въ самомъ центрѣ города и обнесенный лишь деревяннымъ, хотя и высокимъ, заборомъ, благодаря этому, оказался, дѣйствительно, въ весьма стѣсненномъ положеніи.

ую выходку «Мин. Листка» (№ 22) противъ проф. С.-Петербургской дух. академіи М. О. Кояловича.

Относительно времени постройки архіерейской церкви «Минскій Листокъ», а за нимъ и «Старожиль» утверждаютъ, что церковь эта «построена много лѣтъ спустя послѣ постройки башни». Но «Старожиль», очевидно, забылъ, что нынѣшняя архіерейская церковь построена на мѣстѣ прежней церкви, которая была построена одновременно съ архіерейскимъ домомъ, когда о водопроводѣ въ Минскѣ еще и не мечтали. Правда, нынѣшняя церковь много больше прежней, но это обстоятельство въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть ровно никакого значенія.

Что же касается театра, то таковой первоначально предположено было (въ засѣданіи Думы отъ 18 Авг. 1887 г.) построить при артиллерійскихъ казармахъ, помѣщающихся въ зданіяхъ упраздненнаго католическаго монастыря, что на Петропавловской ул. Но вскорѣ затѣмъ, едва ли не вслѣдствіе указаннаго сейчасъ обстоятельства, постановленіе это было отмѣнено, и мѣстомъ для постройки театра была назначена соборная площадь. Это послѣднее рѣшеніе явилось какъ-то вдругъ, неожиданно для всѣхъ; немедленно же приступлено было и къ самымъ работамъ. Такая необычная поспѣшность, конечно, не могла не броситься въ глаза всѣмъ и каждому и не вызвать въ мѣстномъ обществѣ множества разнообразныхъ толковъ, предположеній и догадокъ. Говорили, напр., что спѣшать начать постройку будто бы съ цѣлію воспользоваться отсутствіемъ Преосвященнаго, который въ это время обзрѣвалъ епархію и отъ котораго, естественно, могли ожидать энергическаго протеста противъ постройки театра вблизи православнаго собора. Насколько тутъ правды, не беремся рѣшать, предоставляя благоусмотрѣнію самихъ читателей. Но протестъ тѣмъ не менѣе явился со стороны русскихъ гражданскихъ чиновниковъ, служащихъ въ Окружномъ судѣ и другихъ государственныхъ учрежденіяхъ, къ которымъ потомъ присоединились и многіе изъ служащихъ по духовному вѣдомству,

а не наоборот, какъ несправедливо утверждаетъ г. «Старожиль». Протестъ этотъ возымѣлъ свою силу: соборную площадь оставили въ покоѣ и рѣшили построить театръ, какъ мы уже замѣтили выше, въ Александровскомъ скверѣ, на углу Подгорной и Петропавловской улицъ, не въ далекомъ разстояніи (49 саж.) отъ часовни Св. Александра Невского, отъ которой и самый скверъ получилъ свое названіе, и противъ Дѣтскаго приюта, въ разстояніи отъ послѣдняго не болѣе 7—10 саженъ. Но такъ какъ закономъ ¹⁾ не дозволяется открывать трактирныхъ заведеній, къ которымъ относятся и театры, ближе 40 саж., между прочимъ, отъ часовенъ, богадѣленъ и учебныхъ заведеній, къ которымъ, очевидно, принадлежитъ и мѣстный Дѣтскій приютъ, какъ учебно-воспитательное заведеніе, то Епархіальное Начальство, въ виду принятаго Думою рѣшенія, нашло необходимымъ съ своей стороны на указанное обстоятельство обратить вниманіе кого слѣдуетъ. Поступая такъ, оно лишь исполнило свой долгъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Вышла и разсылается подписчикамъ 3 книжки журнала:

ВѢРА И РАЗУМЪ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I и идея священнаго союза (продолженіе). Проф. Импер. Харьк. унив. В. Надлера.

Русская и нѣмецкая школа (продолженіе). Священника Т. Буткевича.

Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству. Историческое изслѣдованіе (продолженіе) А. Вертеловскаго.

¹⁾ Прав. о раздр. прод. нап. §§ 17—18.

- II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:
• Задачи метафизики (продолженіе). Архим. Бориса.
«Теодицея» Лейбница (продолженіе). К. Истомина.
III. Листоꙗъ для Харьковской епархіи.

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая
книга подъ заглавіемъ:

МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

ПРИ НАЧАТІИ УЧЕНІЯ ОТРОКОВЪ И

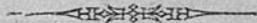
БЛАГОДАРСТВЕННОЕ МОЛЕБНОЕ ПѢНІЕ

о полученіи прошенія и о всякомъ благодѣянїи Божїи и по окон-
чанїи ученія.

Положено на ноты партитурою на три голоса для дѣтскаго хора,
фисгармонїи и фортепіано, священникомъ Д. АБЛАМСКИМЪ.

Цѣна 60 коп., съ перес. 75 коп.

Съ требованїями обращаться къ издателю: Кіевъ. Учителю Ни-
колаю Даниловичу Абламскому, Бульварно-Кудрявская ул. д. № 33.



СОДЕРЖАНІЕ:

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной
Руси въ XVI и XVII вв.—Дѣятельность иноепархіальнаго духовенства по
устройству церковно-приходскихъ школъ, открытію вѣбогослужебныхъ че-
тній и собесѣдованій по предметамъ вѣры и нравственности христіанской и
распространенію книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія (*про-
долженіе*).—По поводу «Извѣстій изъ Минска губ.», помѣщенныхъ въ журналъ
«Правда».—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 1 Апрѣля 1888 года. Цензоръ,
Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.
